

# **UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO**

**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS**

***ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE DERECHO  
Y CIENCIAS POLÍTICAS***



## **TESIS**

**LA RESPONSABILIDAD CIVIL Y  
EXTRA CONTRACTUAL POR IGNORANCIA  
INEXCUSABLE DE LOS JUECES DE LA  
ZONA JUDICIAL DE CORONEL PORTILLO -  
UCAYALI, 2015.**

**Para Optar el Título Profesional de:**

**ABOGADO**

**TESISTA**

**VALDEZ BARRUETA, José Antonio**

**ASESOR**

**Mg. MARTEL SANTIAGO, Alfredo**

**HUÁNUCO – PERU**

**2017**

**RESOLUCIÓN N°: 467-2017-D-CFD-UDH**  
**Huánuco, 19 de diciembre de 2017**

Visto, la solicitud con Reg. N° 589 -17 de fecha 19 de diciembre 2017 presentado por el Bachiller VALDEZ BARRUETA, José Antonio, quien pide se Ratifique a los miembros del Jurado y se señale fecha y hora para sustentar el Trabajo de Investigación Científica (Tesis) intitulado **"LA RESPONSABILIDAD CIVIL Y EXTRACONTRACTUAL POR IGNORANCIA INEXCUSABLE DE LOS JUECES DE LA ZONA JUDICIAL DE CORONEL PORTILLO – UCAYALI 2015"** para optar el Título profesional de Abogado y ;

**CONSIDERANDO:**

Que mediante Resolución N° 463-2017-D-CFD-2017 de fecha 18 de diciembre del 2017 se aprueba el Informe final del Trabajo de Investigación Científica (Tesis) intitulada **"LA RESPONSABILIDAD CIVIL Y EXTRACONTRACTUAL POR IGNORANCIA INEXCUSABLE DE LOS JUECES DE LA ZONA JUDICIAL DE CORONEL PORTILLO – UCAYALI 2015"** formulado por el Bachiller VALDEZ BARRUETA, José Antonio del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas de la UDH, quien posteriormente fue declarado **APTO** para sustentar dicha investigación;

Que, estando a lo dispuesto en el Art. 41 del Reglamento General de Grados y a lo Establecido en el Art. 44° de la Nueva Ley Universitaria N° 30220; Inc. n) del Art. 44° del Estatuto de la Universidad de Huánuco; y la facultad contemplada en la Resolución N° 644-2016-R-UDH de fecha 25 de agosto del 2016;

**SE RESUELVE:**

**Artículo Primero.- RATIFICAR Y DESIGNAR** a los miembros del Jurado de Tesis para examinar al Bachiller en Derecho y Ciencias Políticas de la UDH VALDEZ BARRUETA, José Antonio para optar el Título profesional de Abogado por la modalidad de Sustentación del Trabajo de Investigación Científica ( Tesis ), a los siguientes docentes:

Mg. Mariella Garay Mercado	: Presidente
Abog. Hugo Ovidio Vidal Romero	: Vocal
Abog. Jesús Manuel Figueroa Ambicho	: Secretario

**Artículo Segundo.- SEÑALAR** el día jueves 21 de diciembre del año 2017 a horas 8.00 am dicha sustentación pública en la Sala de Simulación de Audiencias Judiciales de la Universidad de Huánuco, sito en el 4to. Edificio 1er. Piso de la ciudad universitaria La Esperanza.

Regístrese, comuníquese y archívese

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

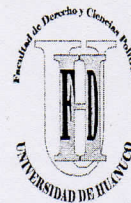
*Uladislao Zevallos Acosta Dr. D.*  
DECANO DE LA FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

*Eli Carbajal Alvarado*  
SECRETARIO DOCENTE  
CONSEJO DE FACULTAD DE DERECHO Y CC.PP

**DISTRIBUCIÓN:** Rectorado, Vicerrectorado, Fac. Derecho, Of. Mat. Y Reg. Acad. Exp. Graduando, Interesado, Jurados (3)  
Asesor Prog Sup.Dis. Of.Dist. Archivo





UNIVERSIDAD DE HUANUCO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS  
EAP DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS

## ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En la ciudad de Huánuco, siendo las 8:00 horas del día 21 del mes de Diciembre del año 2017, en la Sala de Simulación de Audiencias Judiciales de la Universidad de Huánuco, sito en el 4to. Edificio 1er. Piso de la ciudad Universitaria La Esperanza, en cumplimiento de lo señalado en el Reglamento General de Grados y Títulos de la Universidad de Huánuco, se reunió el Jurado Reconformado integrado por los docentes:

Mg. Mariella Garay Mercado	: (Presidente)
Abog. Hugo Ovidio Vidal Romero	: (Vocal)
Abog. Jesús Manuel Figueroa Ambicho	: (Secretario)

Nombrados mediante la Resolución N° 467-2017-D-CFD-UDH. de fecha 19 de diciembre de 2017, para evaluar la Tesis intitulada **"LA RESPONSABILIDAD CIVIL Y EXTRACONTRACTUAL POR IGNORANCIA INEXCUSABLE DE LOS JUECES DE LA ZONA JUDICIAL DE CORONEL PORTILLO - UCAYALI 2015"** presentado por el Bachiller en Derecho y Ciencias Políticas, VALDEZ BARRUETA José Antonio para optar el Título profesional de Abogado.

Dicho acto de sustentación se desarrolló en dos etapas: Exposición y Absolución de preguntas; procediéndose luego a la evaluación por parte de los miembros del jurado

Habiendo absuelto las objeciones que le fueron formuladas por los miembros del jurado y de conformidad con las respectivas disposiciones reglamentarias, procedieron a deliberar y calificar, declarándolo (a) Aprobado por Unanimidad con el calificativo cuantitativo de 16 y cualitativo de Bueno

Siendo las 09:10 horas del día 21 del mes de Diciembre del año 2017, los miembros del jurado calificador Ratificados firman la presente Acta en señal de conformidad.

  
Abog. Hugo Ovidio Vidal Romero  
VOCAL

  
Mg. Mariella Garay Mercado  
PRESIDENTE

  
Abog. Jesús Manuel Figueroa Ambicho  
SECRETARIO

## DEDICATORIA

A todos aquellos que creen que las oportunidades las hacemos nosotros mismos.

## **AGRADECIMIENTO**

Este trabajo de investigación es el esfuerzo de muchas personas, unas que de manera consciente han colaborado con sus aportes intelectuales y otras que se encargaron de despertar mi interés en el tema, estos últimos, ciudadanos anónimos que tuvieron que “pasar por las horcas caudinas” al intentar pedir justicia.

Debo agradecer a la Institución que me ha permitido forjar mi profesión, que es la Universidad de Huánuco, a los directivos que me alentaron a continuar con mis estudios, a los docentes que con sus aciertos me enseñaron a imitarlos y con sus errores a superarme.

Mi agradecimiento al catedrático Hugo Peralta, al abogado Elí Carbajal, al Dr. Uladislao Zevallos.

También debo agradecer a mi asesor el Mg. Alfredo Martel Santiago quien, con su particular calma y amabilidad, hizo posible la concluir el presente trabajo de investigación.

El investigador

## **INDICE**

<b>Portada</b>	
<b>Dedicatoria</b>	
<b>Agradecimiento</b>	
<b>Índice</b>	
<b>Resumen</b>	
<b>Abstract</b>	
<b>Introducción</b>	

### **CAPÍTULO I PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

1.1. Descripción del problema	09
1.2. Formulación del problema	12
1.3. Objetivo general	12
1.4. Objetivos específicos	12
1.5. Justificación de la Investigación	12
1.6. Limitaciones de la investigación	13
1.7. Viabilidad de la investigación	14

### **CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO**

2.1 Antecedentes de la investigación	15
2.2 Bases teóricas	23
2.3 Definiciones conceptuales	35
2.4 Hipótesis	36
2.5 Variables	37
2.5.1. Variable dependiente	38
2.5.2. Variable independiente	38
2.6 Operacionalización de variables	38

### **CAPÍTULO III MATERIALES Y MÉTODOS**

3.1. Tipo de investigación	39
3.1.1. Enfoque de la investigación	39
3.1.2. Nivel de investigación	39
3.1.3. Diseño de investigación	39
3.2. Población	40
3.3. Muestra	40
3.4. Técnicas e instrumentos de investigación	40
3.4.1. Técnicas e instrumentos para la recolección de datos	41
3.4.2. Técnicas e instrumentos para el procesamiento y análisis de datos	41
3.4.3. Técnicas e instrumentos para la comunicación de resultados	41

## **CAPÍTULO IV RESULTADOS**

4.1	Procesamiento de datos.	42
-----	-------------------------	----

## **CAPÍTULO V DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

5.1	Verificación o contrastación de la hipótesis	47
	A. Contrastación con la hipótesis	55
	B. Contrastación con la formulación del problema	55

	<b>CONCLUSIONES</b>	58
--	---------------------	----

	<b>RECOMENDACIONES</b>	60
--	------------------------	----

	<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	61
--	-----------------------------------	----

	<b>ANEXOS</b>	62
--	---------------	----

	Matriz de consistencia	(Anexo 01)
--	------------------------	------------

	Fotos de referencia	(Anexo 02)
--	---------------------	------------

## **RESUMEN**

Demostrar algún tipo de responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los jueces en las que pueden incurrir, para el ciudadano común y corriente en la zona judicial de Coronel Portillo, es una tarea plagada de dificultades y llena de obstáculos, que al final termina con la perseverancia del ciudadano. Sin embargo, la normativa dice que es posible viabilizar procesos sobre Responsabilidad Civil a los Jueces, enfrentándose a la dificultad probatoria, al desconocimiento de esta Institución Jurídica o la alternativa de otras formas procesales que instauren estas medidas. Generando probables daños como consecuencia de la forma arbitraria con que se imparte justicia, y cuyas víctimas finalmente terminen sin ser reparados y/o indemnizados ni por el Magistrado ni por el Estado.

La presente investigación se circunscribió en la zona judicial de Coronel Portillo. El método utilizado fue el descriptivo y hermenéutico, toda vez que inicialmente se describió el problema para luego analizarlos e interpretarlos tomando como referencia nuestro marco teórico propuesto. Luego de formular nuestra hipótesis en el sentido que es bajo el nivel de responsabilidad que muestran los jueces se recogió información tanto de los mismos jueces como de los expedientes sobre quejas materia de análisis; para el recojo de información se utilizó instrumentos tales como la entrevista y el análisis de documentos, con lo que se procedió a procesarlos haciendo de los datos una interpretación y una exégesis de los resultados. Dichos resultados han logrado demostrar que no existen procesos ni sentencias por responsabilidad civil por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, en el año 2015, ya que en este periodo se ha sancionado con medidas disciplinarias originadas por queja y en otros casos por investigación.

Las sanciones se muestran únicamente como medida disciplinaria, de amonestación o multa; sin embargo, el Estado es el gran ausente, es la institución que no asume su responsabilidad, y los daños causados que deben ser asumidos patrimonialmente nunca son arrogados.

**Palabras claves:** Responsabilidad Civil, Jueces



## **ABSTRACT**

Demonstrate some kind of contractual liability by inexcusable ignorance of the judges may incur, for the ordinary citizen in the judicial area of Coronel Portillo, is a task fraught with difficulties and full of obstacles, which in the end ends with the perseverance of the citizen. However, the law says that it is possible to facilitate processes on Civil Liability to the judges, to face the difficulty of probation, to unawareness of this legal institution or the alternative of other procedural ways to introduce these measures. Generating likely damage as a result of the arbitrary way in which justice, and whose victims finally finish without be repaired and/or compensated either by the Magistrate or by the State.

The present investigation was limited in the area of Coronel Portillo. The method used was descriptive and hermeneutic, which initially described the problem and then analyze and interpret them taking as a reference our theoretical framework proposed. After the making of our hypothesis in the sense that it is under the level of responsibility that show the judges information was collected from both the judges and the records of complaints concerning analysis; for the collection of information was used instruments such as the interview and the analysis of documents, which proceeded to process them making the data interpretation and exegesis of the results. These results have failed to demonstrate that there are no processes or sentences for civil liability for an inexcusable ignorance of the judges of the judicial district of Coronel Portillo, in the year 2015, since in this period has been punished with disciplinary measures arising from complaint and in other cases for investigation.

The sanctions are shown only as a disciplinary measure, reprimand or fine; however, the State is the great absent, it is the institution that assumes its responsibility, and the damage that must be assumed an asset arrogados never are.

**Keywords:** Civil Responsibility, Judges

## **INTRODUCCIÓN**

El Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, en su artículo 14, inciso 6 dice: “Cuando una sentencia condenatoria firme haya sido ulteriormente revocada, o el condenado haya sido indultado por haberse producido o descubierto un hecho plenamente probatorio de la comisión de un error judicial, la persona que haya sufrido una pena como resultado de tal sentencia deberá ser indemnizada, conforme a la ley, a menos que se demuestre que le es imputable en todo o en parte el no haberse revelado oportunamente el hecho desconocido”. Este mandato dice que la víctima debe ser indemnizada por el error que se dio en su contra, pero en la realidad esto no ocurre cuando el agresor es el Estado.

La falta de esmero, la carencia de cuidado en la tarea encomendada acarrea como resultado un alto porcentaje de errores, en el caso de los magistrados las decisiones “erróneas” que emitan traerá como consecuencia, pérdida injusta de la libertad, pérdida del patrimonio, pérdida del buen nombre, además de ofrecer impunidad al verdadero autor de lo ilícito otorgándole beneficios que no merece. Por lo que, la ley estableció recursos y medios de protección para impugnar las resoluciones judiciales, sin embargo, dicho “error judicial” solo es causa legal de responsabilidad administrativa, cuando es inexcusable, al menos en la zona judicial de Coronel Portillo no existe sentencias en contra de los magistrados, todas han sido declaradas infundadas o improcedentes.

Por lo que la presente investigación se empieza con el Capítulo I, Problema de Investigación, comprende la necesidad de priorizar el problema con sus correspondientes cuestionamientos, la formulación del problema, la justificación del estudio, las limitaciones, los antecedentes y objetivos. Capítulo II, Marco Teórico, comprende los antecedentes a través de la historia. Capítulo III, Marco Metodológico, puntualiza las variables, comprende a la vez el Tipo de investigación, el universo y la muestra; los métodos, las técnicas y los instrumentos de recolección de datos; los procedimientos, la presentación y el análisis de los datos; comprobación y relación con la hipótesis, abarca expresiones vinculados con el problema en estudio, así como la hipótesis que prueba la validez de la investigación, los principios y procedimientos que se utilizaron.

Capítulo IV: Resultados, presentación y tratamiento de datos, la presentación de los resultados y verificación de la hipótesis. Capítulo V: Comprende las conclusiones y sugerencias sobre la investigación elaborada.

El investigador.

## **CAPÍTULO I**

### **EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

#### **1.1. Descripción del problema.**

En el ámbito Local los esfuerzos de los jueces de la zona judicial de la provincia de Coronel Portillo por revertir la percepción negativa que tienen frente a la población de Ucayali parecen no tener resultados alentadores. La posibilidad de erigir procesos sobre Responsabilidad Civil a los Jueces, está presente en nuestra normatividad adjetiva, la misma que se enfrenta a la dificultad probatoria y procedimental, los resultados nulos de estos procesos, motivan a la población a iniciar acciones de nivel administrativo con la finalidad de obtener un pellizco de justicia. Generándose posibles daños a raíz del ejercicio arbitrario de la labor jurisdiccional, actos que finalmente quedan sin ser reparados y/o indemnizados ni por el Juez ni por el Estado. La responsabilidad civil de los jueces por culpa inexcusable se configura cuando comete un grave error de derecho, dicho error puede ser causado por una equivocación de buena fe pero que invalida el acto jurídico si afecta a lo esencial de él o de su objeto, señala el diccionario de la Real Academia Española.

Los que tienen que impartir justicia, saben que dicha tarea debe ser asumida con especial cuidado y mucha responsabilidad. Pero puede suceder que quien está impregnado de la doctrina del derecho cometa errores precisamente al impartir justicia, dichos errores pueden tener múltiples justificaciones, que se pueden enmarcar en dos grupos, el primer grupo busca aducir el descuido, la falta de esmero, la displicencia, etc., el segundo grupo está comprendido en el error voluntario que eventualmente se convierte en dolo, con las funestas consecuencias que acarrearán dichos errores.

Los errores son algo connatural al ser humano, en consecuencia, todo juzgador puede cometer errores en mayor o menor proporción, por este motivo, la legislación estableció los medios de defensa para impugnar las resoluciones judiciales y requerir indemnización por los daños.

Se sustenta que el error judicial inexcusable debe, en todo caso causar un daño significativo. Sobre este punto es conveniente anotar que el error



judicial debe trascender siempre al sentimiento del fallo, pues de no ser así, es obvio que no causaría un daño significativo. Los daños originados no necesariamente deben ser de carácter patrimonial; pueden ser de carácter moral e incluso eventual. La responsabilidad de los jueces, como la de cualquier funcionario público, puede ser abordada desde diversos órdenes: constitucional, administrativo, político, penal, civil, social. La inquietud por esta cuestión, tan ligada a la crisis que vive el Poder Judicial en la generalidad de países, ha motivado la necesidad de que los juristas de los diversos sistemas jurídicos se reúnan para debatirla y justificar la presencia de la responsabilidad.

En el ámbito Nacional, se avecinarían sanciones para los jueces por daños a los litigantes. Una iniciativa legislativa propone la indemnización y responsabilidades por errores judiciales en las actuaciones indebidas, tanto para jueces y fiscales en los procesos penales y detenciones arbitrarias. De aprobarse dicho proyecto de ley, se prevé la indemnización a favor del litigante si se ha producido una detención arbitraria, sin causa justificada o, existiendo esta, se excede de los límites establecidos en la Constitución o por una sentencia; por lo tanto, la persona haya sido privada de su libertad. Asimismo, si no ha sido puesto oportunamente a disposición del juez competente dentro del término establecido. Una segunda razón en donde se aplicaría la norma es al producirse un error judicial, y existirían cuatro supuestos. El primero, si luego de haberse condenado en un proceso judicial, se haya obtenido sentencia absolutoria como consecuencia del ejercicio de la acción de revisión (artículo 439 del Código Procesal Penal). El segundo, cuando la sentencia de la Sala Penal Suprema haya declarado fundado el recurso de casación y haya obtenido absolución (causales previstas en el artículo 429 del Código Procesal Penal). La iniciativa legislativa también señala que el pago de la indemnización podrá hacerse efectivo contra el Estado solo cuando el fiscal o juez directamente responsable no tenga bienes, o si los tuviera no sean suficientes para responder el daño causado. Asimismo, se indica que la medida se hará efectiva sin dejar de lado las responsabilidades administrativas o penales a que hubiere lugar (numeral 7 del artículo 139 de la Constitución Política).

En el ámbito Internacional, precisamente en España la responsabilidad civil de los Jueces y Magistrados es una institución que ha gozado de una fuerte implantación a lo largo de nuestra tradición histórica. Sin embargo, la doctrina jurídica se ha planteado en muchas ocasiones la conveniencia de eliminar este tipo de responsabilidad personal y directa en base a numerosas razones que pasamos a exponer muy brevemente. En primer lugar, se ha señalado que la mera posibilidad de exigir responsabilidad civil a los Jueces y Magistrados en el ejercicio de su potestad jurisdiccional encierra una paradoja innegable, ya que éstos vienen obligados inexorablemente a dictar sentencia, incluso en caso de oscuridad o ausencia de normas, por lo que resulta contradictorio que a continuación se le exija responsabilidad civil por sus resoluciones judiciales. También se afirma que la sacrosanta garantía de la independencia judicial, cifrada en la sumisión única y exclusiva al imperio de la ley, podría ponerse en peligro si al Juez se le amenaza o presiona con formas de responsabilidad civil que alteren la necesaria serenidad que precisa para dictar resoluciones con objetividad. Incluso, se ha dicho que el reconocimiento legal de un régimen de responsabilidad civil podría llevar a los ciudadanos usuarios de la Justicia a interponer demandas infundadas y absurdas, guiados principalmente por un ánimo de pura venganza frente a una sentencia que les resulte desfavorable. Finalmente, no debemos olvidar que el Juez se ve obligado a valorar pruebas confusas y hasta contradictorias, a interpretar normas oscuras o a resolver en ausencia de ley aplicable recurriendo al resto de fuentes del derecho, por lo que determinar el ámbito del comportamiento negligente, como presupuesto de la responsabilidad civil, en ocasiones puede tornarse una operación tremendamente compleja, especialmente a la hora de distinguir un simple error in procedendo o in indicando de una conducta reprobable por falta de diligencia profesional.(Oliva Francisco, 2010)

## **1.2. Formulación del problema.**

### **Problema general**

¿Cuál es el nivel de responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, 2015?

### **Problemas específicos**

1. ¿Cuál es el nivel de la reparación del daño por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de coronel portillo, 2015?
2. ¿Cuál es el nivel del error del derecho por ignorancia inexcusable de los Jueces de la Zona Judicial de Coronel Portillo, 2015?
3. ¿Cuál es el nivel de la antijuricidad por ignorancia inexcusable de los Jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, 2015?

## **1.3. Objetivo general.**

Determinar el nivel de responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, 2015.

## **1.4. Objetivos específicos**

1. Determinar el nivel de la reparación del daño por ignorancia inexcusable de los Jueces de la Zona Judicial de Coronel Portillo, 2015.
2. Determinar el nivel del error de derecho por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, 2015.
3. Determinar el nivel de la antijuricidad por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, 2015.

## **1.5. Justificación de la investigación.**

**Teórico:** El proceso de investigación del problema jurídico planteado se justifica por su relevancia teórica ya que al ser precaria la formación dogmática, por parte de los operadores de justicia, junto a la presencia plural de valores, abona fácilmente el terreno para que la situación descrita se presente. Carnelutti decía hace más de treinta años: "El peligro del error judicial es como una gran nube que obscurece el cielo del Derecho

Procesal". Las personas prefieren la claridad; por eso, la idea de que puedan proceder demandas contra los jueces (o el Estado) con fundamento en el error judicial perturba los espíritus más serenos.

**Práctico:** En este sentido el estudio se justifica. Además, en la práctica porque permite coadyuvar en la tarea de otorgar amparo a la ciudadanía a través de la institución Jurídica de la Responsabilidad Civil, conocida también por la Doctrina como el derecho de daños, Ya que los Jueces siguen utilizando generalmente el principio de la culpa con la carga de la prueba invertida. Pero uno de los problemas latentes o apremiantes en nuestro Poder Judicial incluido la zona judicial de Coronel Portillo es el excesivo poder que tienen los Jueces en razón del libre criterio. Emiten fallos que lejos de aplicar el derecho son atentatorios y/o arbitrarios al justiciable, causándoles daños o perjuicios. Como institución o poder del Estado que debe velar por la correcta administración de Justicia.

#### **1.6. Limitaciones de la investigación**

Una de las limitaciones de la investigación es la escasa información y registro de casos de responsabilidad extracontractual de los magistrados además de su poca disponibilidad al momento de requerirlos para el recojo de información relevante para el haber logrado los objetivos de esta investigación. El excesivo celo en trasladar la información solicitada al usuario o público solicitante es perturbador, desalentador, es la primera trinchera que hay que lidiar cada vez que se explicaba al personal con el que tienes que gestionar. Se ha solicitado información a la OCMA con sede en la ciudad de Lima, sin resultado, he realizado cuanta llamada posible vía telefónica, sin ningún resultado, el personal administrativo con que cuenta el Poder Judicial de Ucayali, tiene las mismas falencias de cualquier trabajador público de cuanta institución gubernamental tiene nuestro país, el funcionario pretende ver en el usuario o público a un enemigo a quien tiene que maltratar y no brindarle ninguna facilidad respecto a lo solicitado, frases como: "¿cuándo haz solicitado?, vuelve el otro jueves o el martes, ha salido el personal, etc." Son usuales justificaciones a la flojera, a la impericia, a la falta de compromiso con sus labores.



Otro factor limitante es el reducido nivel de actualización de los registros de las denuncias y resoluciones a nivel de las oficinas de ODECMA Ucayali, al momento del estudio y del difícil acceso a los datos y muchos de los mismos son incompletos y desactualizados, en las carpetas deontológicas. Finalmente, otro factor limitante fue el tiempo con que nuestra universidad dispone para el asesoramiento de los trabajos de investigación, tampoco cuenta con docentes dedicados para el desarrollo de investigaciones de sus estudiantes.

### **1.7. Viabilidad de la investigación.**

Se ha tenido a disposición aportes de conocimientos científicos y bibliografía actualizada de investigaciones pertinentes en la materia de estudio, que permitió articular de manera: interdisciplinaria, multidisciplinaria y transdisciplinaria en concordancia con el tema de investigación realizada. Se contó con las técnicas, instrumentos, herramientas, métodos, procedimientos, metodología y asesoramiento profesional, etc. Para enfocar al proceso de investigación sobre las variables en estudio que permitió describir el tema dando sentido y comprensión al conocimiento que se arribe con los resultados para su interpretación y entendimiento.

Se contó con los recursos materiales y económicos necesarios, que permitieron sufragar los egresos y asumir los esfuerzos que demandaron el desarrollo de la investigación.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. Antecedentes.**

##### **INTERNACIONAL**

“EL ERROR JUDICIAL EN LA JUSTICIA PENAL” LA REPARACIÓN DEL DAÑO A LA VÍCTIMA, MANUEL ARTURO ROMERO HERNÁNDEZ, 2014, UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN FACULTAD DE DERECHO Y CRIMINOLOGÍA, MEXICO, concluye:

1. El error es innecesario cuando recae sobre circunstancias accidentales o secundarias del hecho. Se clasifica en: error en el objeto o en la persona (error in objeto o in persona), error en el golpe (aberratio ictus). En el primero, el sujeto produce un resultado equivalente al que quiso causar, equivocándose en el objeto o en la persona sobre el cual dirigió su acción. Ejemplo A: queriendo dar muerte a B, por confusión en la identidad mata a C (error en el objeto). En el error en el golpe (extravió del acto), el sujeto no acierta el objetivo al cual dirige su acción.
2. En sentido amplio jurisdicción es la función del Estado consistente en tutelar y realizar el derecho objetivo y/ o haciéndolo jurídico ante casos concretos a través de órganos especialmente calificados para ellos. Es el poder del Juez. La jurisdicción puede definirse como la actividad del Estado, encaminada a la actuación del derecho objetivo mediante la aplicación de la norma general al caso concreto puede deducirse, a veces, La necesidad de ejecutar el contenido de las declaraciones formuladas por el juez y entonces, la actividad jurisdiccional es no solo declaratoria sino ejecutiva también. Agregando que, en el Estado Moderno, jurisdicción corresponde generalmente a órganos específicos de carácter público cuya potestad son las normas constitucionales precisas que establecen la base fundamental de la administración de la justicia en cada país. Estos órganos, juzgado o tribunales no ejercen sin embargo el monopolio de esta función, que atribuye a veces a órganos de carácter administrativos, aunque con carácter de excepción y en materia penal a órganos legislativos por consideraciones diversas.

3. Frente al concepto de jurisdicción se encuentra el de competencia estos conceptos según la opinión del doctor Cisneros Farías, aparecían como sinónimos, paulatinamente la doctrina ha delimitado ambos conceptos. Se afirma ahora que la jurisdicción es el todo y la competencia es la parte. La competencia es el fragmento de jurisdicción atribuido a un juez; la competencia obedece a razones prácticas de distribución de la tarea de juzgar.
4. Podemos decir que la jurisdicción es el poder del juez, la competencia es la medida de ese poder. Estando de acuerdo con el concepto de juez del maestro Uruguayo Couture, dice del Juez que es el “magistrado integrante del Poder Judicial, investido de la Autoridad Oficial requerida para desempeñar la función jurisdiccional y obligado al cumplimiento de los deberes propios de la misma, bajo la responsabilidad que establecen la Constitución y las Leyes”. Los jueces son personas autorizadas y nombradas por el Estado para administrar justicia, es decir para dirimir los conflictos que se les presentan a través de la aplicación del derecho a casos concretos. Los juzgadores son absolutamente indispensables en todo sistema jurídico, puesto que atentaría contra el Estado de derecho el que las personas hicieran justicia por su propia mano.
5. En cuanto a los jueces y Magistrados Federales, son nombrados por el Consejo de la Judicatura Federal. El ingreso y la promoción de los servidores públicos de carácter jurisdiccional del Poder Judicial de la Federación se hace mediante el sistema de carrera judicial, que está integrada por diez categorías:
6. Un punto a destacar respecto a los juzgadores federales mexicanos es que se mantienen constantemente actualizados, sobre todo gracias a la labor del Instituto de la Judicatura - Escuela Judicial, que forma, capacita y actualiza a los miembros del Poder Judicial de la Federación y a quienes aspiren a pertenecer a éste. Dicha institución realiza, además, trabajos de investigación para el desarrollo y mejoramiento de la justicia federal. Etimológicamente las palabras juez proviene de las voces latinas ius derecho y dex, derivada de esta última expresión vindix (vindicador). De ahí que el juez equivalga a vindicador del Derecho. El juez es, por lo tanto, la persona que tiene a su cargo juzgar (judicare) expresión que a

su vez origina en las palabras latinas *judicere* o *jus dare*. En definitiva, el juez es quien dice o quien da el Derecho en las cuestiones que le son sometidas. Es el que tiene autoridad y potestad “para juzgar y sentenciar a los criminales así en unos como en otros”.

7. Problemas importantes que afectan a todos los jueces, con los relativos a la independencia de su función y al ámbito de su jurisdicción, bien sea por razón de territorio en que actúen, bien por el fuero (civil, penal contencioso administrativo, comercial, etc.) que le es atribuido, o bien por el grado de su jurisdicción (primera instancia, apelación, amparo, etc.). Claro es que para el ejercicio de las funciones judiciales requieren determinadas condiciones de competencia, de edad, de nacionalidad, de probidad, etcétera, se encuentran determinada en las diversas legislaciones, aún con criterios muy dispares.
8. Son tres los enemigos de la justicia a saber, el abogado que soborna, la autoridad que da consignas y el juez que accede al soborno y se supedita a la presión autoritaria. Contra ellos debemos competir para tratar de eliminarlos del ámbito donde judicialmente se aplica el Derecho.
9. El juez debe juzgar según las leyes, no a estas según su idea, sentimiento o concepto de justicia. Sin embargo, “juzgar según las leyes” no equivale a aplicarlas mecánicamente a los casos concretos que se presenten. El juez tiene la obligación de interpretarlas para extraer su razón, esto es, su sentido normativo.
10. Como valor humano la justicia está muy por encima de su mera connotación lógica. Será injusto aprisionar a la justicia en una definición de la justicia, pues en la vida de la humanidad ha sido y es, el sol, la estrella, el astro que ha iluminado su sendero, que rescata al hombre de las tinieblas y que impide que se precipite en el abismo de la indignidad y de la abyección.
11. La justicia no es el derecho sino su aspiración, su fin ideal, Por ello el juez no administra justicia, pese a lo que tradicionalmente se ha sostenido. Su deber consiste en aplicar el Derecho, diciéndolo al dirimir las controversias que las partes contendientes en un litigio le plantean (jurisdicción) y decir el derecho no es justicia sino acatar sus normas. Sólo cuando no hay norma jurídica para resolver un conflicto, el juez debe



acudir a los principios generales del Derecho según lo manda nuestro artículo 14 Constitucional.

12. Son tres los enemigos de la justicia a saber, el abogado que soborna, la autoridad que da consignas y el juez que accede al soborno y se supedita a la presión autoritaria. Contra ellos debemos competir para tratar de eliminarlos del ámbito donde judicialmente se aplica el Derecho.
13. La denominación de reparación de dinero o metálico, con que también se sabe distinguir, debe considerarse impropia, ya que la reparación por equivalencia puede cumplirse también por otros modos distintos a la entrega de dinero, como ser, la entrega al damnificado de un objeto similar al destruido o menoscabado por el evento dañoso.
14. La reparación del daño en materia penal señala. El código Penal del Estado de Nuevo León, prescribe en su artículo 143 lo siguiente: I. La reparación del daño comprende: La restitución de las cosas obtenidas por el delito, de no ser posible el pago del precio de las mismas; II. La indemnización del daño material y moral causado y el diverso 144 del mismo ordenamiento establece será fijada por los jueces tomando en cuenta las disposiciones de la ley Federal del Trabajo, concretamente en los artículos 500 y 502. En relación a la reparación del daño por error judicial pensamos que es importante mencionar tres etapas cronológicas: la primitiva, la intermedia y definitiva que en su lugar podemos llamarla contemporánea.

“EL ERROR INEXCUSABLE Y LA INDEPENDENCIA JUDICIAL INTERNA”,  
DOLORES MABEL YAMUNIQUE PARRA, 2016. UNIVERSIDAD ANDINA SIMON  
BOLIVAR, ECUADOR, EXPUSO LAS SIGUIENTES CONCLUSIONES:

1. La independencia judicial no es un privilegio que tienen los jueces sino un derecho y que se otorga a las personas para que en la protección judicial de los derechos se aplique argumentos de derecho, y no de otra índole. En el caso que los jueces al conocer las acciones de protección de derechos, resuelve fuera de derecho y generan un daño a las personas que requieren la tutela judicial de sus derechos, el juez puede ser responsable civil, penal y administrativamente, o generar la responsabilidad extracontractual del

Estado o la responsabilidad internacional del mismo por violación del derecho a la protección judicial.

2. En el Ecuador el órgano constitucional que ejerce el control disciplinario, es decir determina la responsabilidad administrativa, de los servidores judiciales, entre ellos los jueces, es el Consejo de la Judicatura. Este órgano ejerce esta potestad de acuerdo a las atribuciones a él conferido en la Carta Constitucional como en el Código Orgánico de la Función Judicial.
3. En ejercicio de esta facultad de control y sanción el Consejo de la Judicatura puede sancionar a los jueces por cualquiera de las infracciones determinadas en el artículo 107 del Código Orgánico de la Función Judicial, entre estas tenemos el error judicial inexcusable. Este tipo de infracción administrativa presenta la dificultad que la norma legal no determina sus elementos constitutivos, por lo que en la casuística se ha observado que el órgano administrativo el que determina el concepto y los supuestos de hecho del error judicial inexcusable y así determinar la responsabilidad de los jueces por esta infracción
4. El Consejo de la Judicatura para establecer la existencia del error judicial inexcusable en las sentencias y la consecuente responsabilidad de los jueces realiza un examen sobre la corrección en la interpretación y aplicación de las normas jurídicas, así como la apreciación de los hechos realizada por los jueces, esto demuestra una clara injerencia en la actividad jurisdiccional del juez. Al existir la revisión sobre la aplicación e interpretación del ordenamiento jurídico por parte de un órgano de gobierno (órgano administrativo) se vulnera la independencia judicial interna.
5. Es necesario, con la finalidad de evitar la vulneración de la independencia judicial por parte del Consejo de la Judicatura al aplicar esta institución, que la Asamblea Nacional mediante ley determine los elementos constitutivos y los supuestos de hecho del error judicial inexcusable para evitar el uso arbitrario de esta institución; o frente a la inactividad legislativa corresponde a la Corte Nacional de Justicia hacerlo, en virtud del numeral del artículo 180 del Código Orgánico de la Función Judicial.
6. Finalmente la autoridad que debe establecer la presencia de error judicial inexcusable en una sentencia son los órganos judiciales de apelación o la Corte de Casación pero únicamente al momento de resolver un

determinado recurso judicial, de lo cual deberá informar al Consejo de la Judicatura para que ejerza su potestad de control y disciplina de los jueces, de esta forma se evita que un órgano administrativo revise las actuaciones judiciales de los jueces, y consecuentemente impedir la vulneración de la independencia judicial interna.

### **NACIONAL**

Responsabilidad civil extracontractual y delito, Tomás Aladino Gálvez Villegas, 2008, UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS, LIMA concluyó:

1. La reparación civil proveniente del delito es de naturaleza privada o particular, descartándose todo intento de atribuirle una función punitiva o naturaleza jurídico penal
2. Los factores de imputación o atribución de responsabilidad civil son distintos a los de imputación de responsabilidad penal, aun cuando los factores subjetivos coinciden en ambas.
3. La función de la responsabilidad civil es fundamentalmente resarcitoria y solo excepcional y mediatamente preventiva, en cambio la responsabilidad penal es eminentemente preventiva.
4. Quedan sujetos únicamente a responsabilidad civil los actos dañosos que, lesionando a un interés particular, no lesionan un interés público de la sociedad. Por el contrario, quedan sujetos solo a responsabilidad penal los casos en que sin lesionar un interés particular afectan el interés público a través de la creación de un riesgo o una puesta en peligro. Asimismo, quedan sujetos a responsabilidad civil, así como a responsabilidad penal las acciones dañosas que afectan ambos tipos de interés.
5. En nuestro país, la orientación jurisprudencial de la corte suprema reconoce la naturaleza privada de la reparación civil proveniente del delito. Contrariamente, la tendencia del tribunal constitucional le atribuye naturaleza jurídico penal; aun cuando no ha definido los fundamentos o razones de sus decisiones al respecto.

6. Las tendencias totalizadas unilaterales en vez de delinear el rendimiento práctico de las instituciones, confunden al operador jurídico, con el subsecuente entorpecimiento de la resolución de los conflictos sociales
7. Finalmente, además de los argumentos esgrimidos en torno a la naturaleza privada de la responsabilidad civil en el proceso penal.

“RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE LOS JUECES Y DEL ESTADO” FREDY CELSO QUISPE ZEA, UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO – PUNO, CONCLUYÓ:

1. Queda claro que, el 52% de los abogados que realizan defensa tanto en Puno como en Juliaca desconocen esta figura jurídica de la culpa inexcusable, corroborado con la opinión del 83% de los Señores Vocales de la Sala Civil, quienes sostienen no haber conocido ni calificado procesos de esta naturaleza. Por lo tanto, está confirmado, que un 78% de los mismos abogados no presentaron proceso alguno sobre Responsabilidad civil extracontractual contra algún Magistrado en el distrito Judicial de Puno a la fecha. Es más, entendemos que se viene dando esto básicamente por la dificultad probatoria y la desconfianza en el Poder Judicial que no se permite que los Jueces ni el Estado sean sancionados ni demandados. Pese a la existencia de la normatividad vigente para interponer en la vía judicial correspondiente.
2. La responsabilidad extracontractual es un mecanismo de control en quienes desempeñan funciones públicas, permitiendo que tal ejercicio se sustente en los principios de eficacia y eficiencia, economía procesal, transparencia en el ejercicio de la función y licitud al servicio de la sociedad y el Estado. Por lo tanto, los Señores Magistrados son por tradición doctrinal y normativa constitucional defensores de la legalidad, son los funcionarios públicos que deben asumir similares responsabilidades, administrativas, civiles y penales que los otros funcionarios del Estado en el ejercicio de sus actividades. Entonces, la Responsabilidad extracontractual no tiene por objeto sancionar sino reparar, ya que el centro de preocupación, está en la víctima y no en el causante. Es decir, los magistrados deben responder por los daños que ocasionen en el ejercicio de sus funciones, así como en el control a sus actos como servidores y funcionarios públicos entre ellos los

ejercidos por los miembros del Ministerio Público por la horizontalidad de las responsabilidades, en definitiva, al derecho civil le interesa aliviar a la víctima en los aspectos económicos.

3. Si bien es cierto, que existe la viabilidad de iniciar procesos de responsabilidad civil de los Jueces basado en el Art. 509 al 518 del C.P.C. vigente. Los señores Vocales de la Sala Civil responden que, en un 33% No se han presentado ni interpuesto ninguna demanda en contra de algún magistrado en el último año judicial año 2007. Mientras que otro 33% de Vocales responde que, si se ha presentado demanda contra un magistrado; lo cual es inconsistente debido a que se ha verificado en el Libro de ingreso de causas y en el archivo genérico de la Sala Civil tanto de Puno y Juliaca la INEXISTENCIA de proceso alguno contra un magistrado. Con lo que, queda claro y se CONFIRMA nuestra HIPOTESIS por cuanto la dificultad probatoria de la culpa inexcusable permite que los Jueces y el Estado no sean sancionados ni demandados en la vía civil o judicial. Pese a la existencia de la normatividad legal prevista. Ante la misma interrogante ¿Cuántos procesos se han admitido y/o resuelto en los últimos 5 años sobre responsabilidad civil extracontractual de los jueces y el estado? Los señores Vocales de las Salas Civiles del distrito judicial de Puno responden en un 50% que no admitieron ni resolvieron ningún proceso en esta materia investigada. Mientras que, otro 50% sostiene haber conocido o resuelto procesos de esta naturaleza, lo cual es también inconsistente porque, basado en los **GRAFICOS Nro. 01, 02 y 03** anteriormente analizados, más la revisión por el recurrente, en la base de datos y libro de ingresos de causas de las Salas Civiles tanto de Puno y Juliaca, **NO** existe NINGUN PROCESO en la materia investigada. Por lo tanto, no se ha identificado proceso alguno que nos pueda ilustrar respecto a sus beneficios o deficiencias, Acreditándose fehacientemente su inaplicabilidad de la norma adjetiva civil

#### **LOCAL**

No existen antecedentes de investigaciones realizadas o en proceso de estudio sobre el tema Responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo.

## **2.2. Bases teóricas.**

### **A. Responsabilidad civil extracontractual**

#### **a) Definición de responsabilidad**

Según la Real Academia Española, no expresa el verdadero sentido jurídico de la responsabilidad. Identifica la responsabilidad con la deuda, o con la obligación de reparar y satisfacer, por sí o por otro, a consecuencia del delito, de una culpa o de otra causa legal. El error se evidencia al no hacer una diferencia entre obligación y responsabilidad, al constituir conceptos diferentes. En el lenguaje filosófico, responsabilizar implica la posibilidad de obligar a otro a dar explicaciones y aún a conceder una satisfacción. López Olaciregui, dice que un planteo de responsabilidad se compone de tres supuestos: a) un acto de un individuo, b) un deber, c) una infracción; cuando el acto no se ajusta al deber el individuo incurre en responsabilidad.

Desde un enfoque teórico la responsabilidad es el conjunto de consecuencias de una acción u omisión ilícita, que resultan de una obligación de satisfacer el daño a la pérdida causada. Se denomina a la competencia del ser humano de discernir sus acciones a través de su razonamiento, de manera que pueda asumir el compromiso de sus acciones. O también se refiere a la capacidad de reconocer lo prohibido a través de una acción culpable, pudiendo a través de ese entendimiento determinar los límites y efectos de esa voluntad.

#### **b) Las clases de responsabilidad.**

- **Responsabilidad Civil:** La que componen el conjunto de la responsabilidad contractual y extracontractual, derivadas de culpa o de la inejecución de obligaciones.
- **Responsabilidad Contractual:** Que acaece de la infracción de lo estipulado en un contrato válido.

- **Responsabilidad Cuasi delictual:** Se origina por un cuasidelito, en que se sanciona la culpa levísima, se admite el resarcimiento apenas pueda demostrarse la menor imprudencia o negligencia por el causante del perjuicio.
- **Responsabilidad Delictual:** Término usado para calificar a la responsabilidad civil nacida de delito.
- **Responsabilidad Extracontractual:** La exigible por culpa de tercero, cuando medie dolo o culpa, y aun por declaración legal sin acto ilícito ni negligencia de la que resulte así responsable.

Surge de una relación entre dos sujetos, que están vinculados por Ley y derivada de un hecho determinado.

En la esfera de la responsabilidad extracontractual, lo que se infringe no es un deber propio, sino uno genérico que determina la Ley, el de no dañar los bienes ajenos. Y cuyas características son: Entre las partes involucradas no existe trato previo, no se han vinculado voluntariamente.

La vinculación existente entre las partes obedece a un mandato legal y no a un acuerdo convencional.

Las consecuencias son más amplias, porque la víctima puede reclamar una indemnización que comprenda, además del daño mismo, el lucro cesante, el daño a la persona y el daño moral. (Art. 1985 del C.C.).

- **Responsabilidad funcional:** Aquella derivada del desempeño de una función pública. En lo abstracto es sinónimo de responsabilidad administrativa; y en lo individual y concreto, de responsabilidad civil de los funcionarios públicos.
- **Responsabilidad judicial:** Obligación o deuda moral en que incurren los magistrados o jueces que infringen la ley o sus deberes en el ejercicio de sus funciones específicas. Esta responsabilidad puede ser civil o penal, según la intención dolosa y el carácter de la falta cometida. Existe, además, la

facultad jerárquica que tiende a restablecer la disciplina y velar por el desempeño eficiente y digno de la función jurisdiccional.

- **Responsabilidad moral:** Aquella que afecta al fuero de la conciencia, cuando no está disminuido, en relación a un mal proceder, y que se presenta en el sujeto, con la manifestación normal del arrepentimiento, como sanción menor, y el remordimiento, como cuita máxima. Importante en lo social, a través de reproches externos, pero sin consecuencia jurídica.

## **B. La responsabilidad civil de los Jueces y Magistrados.**

En estos últimos años la función jurisdiccional de los jueces del poder judicial es la más desaprobada en la opinión pública, nuestro interés por analizar y profundizar en este tema. Es cuando empezamos a revisar el Código Adjetivo precisamente el subcapítulo 3ro, Art. 509 al 518 del C.P.C. vigente. Seguramente parece lógico y perfectamente acorde con los principios que informan nuestro ordenamiento jurídico que los Jueces y Magistrados respondan por los daños y perjuicios causados en el ejercicio de sus funciones. Sin embargo, la responsabilidad civil de Jueces y Magistrados ha planteado desde sus orígenes numerosos conflictos, interrogantes y problemas interpretativos, en parte derivados de la singularidad de las funciones que desempeñan en el marco de la imprescindible independencia judicial.

La finalidad del presente trabajo es la de analizar la configuración legislativa y jurisprudencial de la responsabilidad civil de los Jueces y Magistrados derivada de ignorancia inexcusable, así como del error judicial. Según la ODECMA de Ucayali solamente durante el 2009 recibió 33 quejas escritas de las cuales las 33 fueron admitidas a trámite. También realizó 33 investigaciones de oficio y 36 visitas ordinarias a los órganos jurisdiccionales que conforman la zona judicial para verificar *in situ* si los magistrados están emitiendo resoluciones en derecho y hasta el año judicial 2012, este fue creciendo en porcentaje de quejas y denuncias por Corrupción según la ciudadanía.- Según la OCMA y ODECMA a través de sus representantes manifiestan que:



"Sin quejas o denuncias de la ciudadanía, es imposible combatir la corrupción al interior del Poder Judicial. Por ello, la Oficina de Control de la Magistratura- OCMA, órgano disciplinario de este poder del Estado, pone a disposición de la población una serie de mecanismos dirigidos a facilitar e impulsar su participación, tales como una línea gratuita nacional (0800 - 12121), un formulario para llenar en la página web ([www.ocma.gob.pe](http://www.ocma.gob.pe)) y una mesa de partes en cada una de las 29 Oficinas Desconcentradas de Control de la Magistratura-ODECMA para recibir las comunicaciones por escrito", y pueda presentar sus quejas o denuncias, tienen que contar con DNI, datos del denunciante que se mantendrán en reserva, datos de la persona denunciada; nombre, cargo y dependencia del magistrado y/o auxiliar, número de expediente, número del documento que genera la queja o denuncia, si es que se conoce y los motivos concretos que generan la queja o denuncia, todos estos mecanismos ha permitido a un más elevar la mala imagen del poder judicial de Ucayali.

**a) La responsabilidad por dolo**

Es la que determina la obligación de reparar el daño causado cuando este ha tenido su origen en la mala fe en el obrar del agente. De acuerdo al Art. 509 y 510 del C.P.C. la responsabilidad Civil de los Jueces se encuentra limitada a los siguientes casos:

- a) Falsedad
- b) Fraude
- c) Denegar justicia al rehusar u omitir un acto o realizar otro por influencia.
- d) Emitir Resolución que contraria su propio criterio sustentado en causa similar, salvo que motive los fundamentos del cambio.

**b) La responsabilidad del estado por actos de la función.**

Es la reclamación directa del ciudadano contra el Estado, dice: "la responsabilidad del Estado tiene precisamente por objeto despertar la conciencia ciudadana, hacerle ver al hombre común que en una Democracia todo individuo puede reclamar directamente al Estado por la vía de la acción de Daños y

perjuicios cuando el Estado no cumple sus funciones públicas.

**c) El proceso sobre responsabilidad civil de los jueces.**

Lo normado para este proceso se encuentra contenidas en los incisos i), ii), iii) y iv), se debe precisar que tratándose de un proceso sobre, la litis se circunscribe en determinar si estos son responsables cuando en el ejercicio de su función jurisdiccional causan daño a las partes o a terceros, al actuar con dolo o culpa inexcusable. En ese sentido, se infiere del texto del artículo 509° del Código Procesal Civil que la responsabilidad civil del Juez está basada en el criterio de la culpa objetiva dado que la citada norma establece los parámetros de conducta del Juez.

A decir de Atienza Navarro citado por Espinoza Espinoza. La responsabilidad del Estado-Juez es objetiva. Es decir, la existencia de dolo o culpa es irrelevante porque no se trata de valorar un determinado comportamiento, sino de verificar si se dan o faltan los presupuestos legales que hacen surgir el derecho a la indemnización. La antijuricidad no reside en una actuación ilícita o contraria a derecho (antijuricidad subjetiva) sino en el hecho de que el sujeto no tiene el deber de soportar el daño que se le ha producido (antijuricidad objetiva)

**o Reparación del daño**

Con relación al concepto de reparación del daño nos referimos en este apartado a transcribir el significado que conceden dos tipos de diccionarios. El Diccionario de la Real Academia Española y el Diccionario para Juristas. Con base en los vocablos que se emplean en cada uno de ellos para dar a conocer el significado de las palabras “reparar”, “reparación” y “daño”, se llega a una primera definición propia de lo que es la reparación del daño. Luego, entonces, las palabras reparación y daño, al menos, disponen de tres tipos de significados. El Diccionario de la Real Academia Española refiere que la palabra “reparar” proviene del latín reparare, cuya traducción es “desagraviar, satisfacer al ofendido”, y la palabra “reparación” proviene del latín reparatio,

cuya traducción es desagravio, satisfacción completa de una ofensa, daño o injuria. Y, por su parte, la palabra “daño”, del latín *damnum*, en Derecho es el detrimento o destrucción de los bienes. En cuanto al significado del término “reparación del daño” en el Diccionario para Juristas, se alude que es el derecho al resarcimiento económico a quien ha sufrido un menoscabo en su patrimonio por acto ilícito o delito. Y “reparar” significa precaver o remediar un daño o perjuicio. “Daño” en Derecho es el delito que se comete cuando por cualquier medio se causan daños, destrucción o deterioro en cosa de otro o en cosa propia con perjuicio de tercero. (Esparza Bernardino, 2015)

- o **Antijuricidad**

Antijuridicidad (del alemán *Rechtswidrigkeit*, que significa "contrario al Derecho") es, en Derecho penal, uno de los elementos considerados por la teoría del delito para la configuración de un delito. Se le define como aquel desvalor que posee un hecho típico que es contrario a las normas del Derecho en general, es decir, no sólo al ordenamiento penal. La antijuridicidad supone que la acción que se ha realizado está prohibida por el ordenamiento jurídico; en otras palabras, que dicho comportamiento es contrario a Derecho (Urzúa Enrique ,1994)

- o **Error de derecho**

Se define al error de derecho como la ignorancia de la Ley o de la costumbre obligatoria y tanto lo constituye el desconocimiento de la existencia de la norma, es decir, de la letra exacta de la ley, como de los efectos que de un principio legal o consuetudinario vigente se deducen. Por lo tanto, la diferencia entre error de derecho y el error de hecho radica en que el Primero: consiste en el conocimiento equivocado, interpretación errada o inexacta aplicación de la norma de derecho. Mientras que el Segundo: recae en todo lo que no sea norma jurídica. Ejemplo: Las personas al celebrar un acto jurídico,

pueden incurrir en error de hecho o de derecho lo que constituye un vicio de la voluntad como prevé el C.C. vigente. En tanto, si el error de derecho lo comete un Juez, estamos frente a una impericia que juntamente con la negligencia y la imprudencia son formas que toma la culpa. Por lo que el error de derecho cometido por el Juez puede ser de dos clases: Error IN IUDICANDO y error IN PROCEDENDO.

### **Ignorancia inexcusable (Variable Dependiente)**

- a) Según VERNEAUX, R. (2005). La ignorancia es la ausencia de todo conocimiento relativo a un objeto, el vacío del espíritu. No es siempre un mal. Por el contrario, es bueno ignorar ciertas cosas. La ignorancia sólo se convierte en un mal cuando es la falta de un conocimiento que debería tenerse. Es un mal ignorar la propia ignorancia, creer que se sabe cuando en realidad no se sabe, seguimos en el error, y nos exponemos a nuevos errores.

Mientras que la duda es la suspensión de juicio. El espíritu flota, por así decir, entre el sí y el no, ya porque no percibe ninguna razón para afirmar o negar, ya, por el contrario, porque percibe razones iguales para afirmar que para negar. El concepto de duda se divide de la siguiente manera:

- La duda parcial.- La duda es parcial cuando sólo suspende uno o varios juicios.
- La duda universal.- La duda es universal cuando suspende todo juicio.
- La duda metódica.- La duda es metódica cuando se toma como medio de descubrir la verdad, fue creado por Descartes como un método del conocimiento.
- La duda escéptica.- La duda es escéptica cuando se niega la posibilidad del conocimiento de la verdad.

En este mismo sentido la opinión, entramos en el dominio de la afirmación. Una opinión es un juicio, pero no dado firmemente, un juicio dado con temor de equivocarse, reservando la posibilidad de que el juicio contrario sea verdad. La opinión es juzgar con temor de equivocarse.

La certeza es el estado del espíritu (inteligencia) que afirma sin temor de equivocarse, que está determinado a un juicio y se adhiere firmemente a él. La certeza implica, pues, la conciencia de hallarse en la verdad. ¿Cuándo se produce esto? En presencia de la evidencia que es el criterio último de la certeza.

Por otro, lado el precitado autor refiere que el error es distinto de la ignorancia, aunque la implica: es un pensamiento no conforme. El error reside formalmente en el juicio. Ello se deduce que es lo contrario de la verdad. Hay error cuando se cree que es lo que no es o que no es lo que es. Un conocimiento falso, ¿es aún un conocimiento?

El error es siempre un prejuicio, un juicio dado sobre algo fuera o más allá de lo que vemos, no por lo que sabemos sino por lo que ignoramos.

La ignorancia de la ley no excusa de su cumplimiento. La sanción prevista con relación al incumplimiento se aplica al margen del conocimiento de la norma, según establece nuestro ordenamiento civil peruano.

El conocimiento erróneo de la norma tampoco excusa de su cumplimiento: el error de derecho produce únicamente los efectos que las leyes determinen, artículo 510 y 511 del Código procesal civil.

#### **b) El injusto de prevaricación.**

Una de las dificultades mayores de la prevaricación reside en la ambigüedad de su objeto y, por ende, en la indeterminación de la acción delictiva. El objeto sobre el que recae la acción de prevaricar es el Derecho, que resulta traicionado, "torcido" (gebeugt), por la acción del juez Definir el Derecho a estos efectos no es tarea fácil, como muestran los tratados de Filosofía del derecho y las dogmáticas de los distintos sectores del ordenamiento jurídico. El derecho, además, como fenómeno social, evoluciona con el transcurso del tiempo. Las concepciones jurídicas, por otra parte, varían casi de autor a autor. Y, sin

embargo, no resulta posible comprobar que el Derecho se ha torcido sin conocimiento de lo que se ha torcido.

Para poder concluir que se ha dictado una sentencia injusta hay que comprobar cuál habría sido la sentencia justa en el caso, esto es, aquella que habría armonizado con el Derecho.

d) **La culpa inexcusable**

En el campo de la actividad jurisdiccional es la que se produce cuando el Juez yerra en forma notoria o manifiesta, porque el asunto que no amerita duda, solo tiene un sentido de interpretación y de aplicación el Juez interpreta y aplica en forma diversa del mandato de la norma procesal o sustantiva. Se considera que la culpa inexcusable puede ser entendida como aquella que puede revestir más gravedad que la propia culpa grave, aunque en la Doctrina se las considera como sinónimas.

e) **Interpretación insustentable de la ley**

Interpretar es comprender, declarar, explicar, aclarar e incluso completar el significado de lo oscuro o insuficiente. En el caso de un Juez, en ejercicio de la función jurisdiccional, incurre cuando la interpretación no se ajusta a las pautas que la doctrina reconoce en los diferentes tipos de interpretación, cuando la Resolución no se sustenta o no se motiva, cuando la norma existe, pero requiere por parte del Juez una labor interpretativa no solo en cuanto al espíritu y alcance de ella sino también en cuanto a su adecuación al caso concreto.

f) **Teorías sobre la prevaricación**

**La teoría objetiva:** Concibe el Derecho como un orden unívoco. La decisión del juez, según esta teoría consiste en adaptar el Derecho al caso que tiene que juzgar, caso para el que la única o las distintas soluciones justas que lo resuelven son perfectamente determinables en forma objetiva. El juez que, con independencia de cuál fue su propósito, aplica el Derecho

correctamente al caso concreto, no lleva a cabo una prevaricación. El juez que no lo aplica, prevarica, con independencia de su culpabilidad si, por ejemplo, aplicó erróneamente el Derecho objetivo. La principal dificultad de la teoría objetiva estriba en que (casi) nunca se sacrifica todo el Derecho al descubrimiento de la verdad (o correspondencia entre la realidad fáctica y la norma que quiere regular esa realidad, necesaria lógicamente para que se pueda definir la prevaricación objetivamente), de manera que los jueces tienen que ajustar sus decisiones a criterios que, junto a la verdad, persiguen también alcanzar otras finalidades. En el proceso penal, el juez nunca está autorizado a indagar la verdad a cualquier precio, sacrificando, por ejemplo, derechos fundamentales del acusado, debiendo absolver si no está comprobada suficientemente la culpabilidad. En último caso, el juez decide según su convicción que ciertamente, se ha debido formar respetando determinadas normas, normas que otorgan un margen de discrecionalidad que propicia diferentes soluciones, correctas todas ellas.

**La teoría subjetiva:** porque la teoría objetiva se empanaba en contraponer a la prevaricación una única decisión judicial objetivamente correcta que, al no existir, obliga a la teoría subjetiva a completar el tipo con elementos subjetivos (de ahí, también, la teoría mixta). Si se corrige la teoría objetiva, en el sentido de los "ámbitos del Derecho", no queda espacio que la teoría subjetiva tenga que, o pueda, colmar, y, además, se excluyen de la prevaricación los casos que pretende incluir la teoría de la infracción del deber.

**La teoría del delito:** Así, en la teoría del delito se distingue, primero, entre un tipo objetivo y un tipo subjetivo que lo abarque (relación de congruencia). En la prevaricación, a veces, se ha querido configurar el tipo objetivo con un ánimo especial que no se ponía en relación con un objeto de referencia o tipo objetivo. De esta manera se explica la teoría subjetiva: porque la teoría

objetiva se empanaba en contraponer a la prevaricación una única decisión judicial objetivamente correcta que, al no existir, obliga a la teoría subjetiva a completar el tipo con elementos subjetivos (de ahí, también, la teoría mixta). Si se corrige la teoría objetiva, en el sentido de los "ámbitos del Derecho", no queda espacio que la teoría subjetiva tenga que, o pueda, colmar, y, además, se excluyen de la prevaricación los casos que pretende incluir la teoría de la infracción del deber.

- o **Impericia**

Es una omisión de la conducta debida, destinada a prever y evitar un daño. Se manifiesta por la imprudencia, negligencia, impericia o inobservancia de reglamentos o deberes.

**Elementos:**

Conducta (activa u omisiva). Para que se configure la culpa es necesario que exista una conducta voluntaria, es decir, que la acción u omisión que realiza el sujeto activo debe poder ser referida a la voluntad del ser humano.

Causal. Se define como el nexo o relación que existe entre el hecho que causa el daño y el daño en sí, es una relación de causa efecto, esta relación causal permite establecer hechos susceptibles de ser considerados hechos determinantes del daño.

Daño Típico. Es la lesión a un interés jurídicamente protegido.

Falta de previsión. Es necesario que el hecho no deseado sea la consecuencia de un comportamiento voluntario, contrario a las normas o reglas de conducta que imponen al hombre una actuación prudente y diligente en forma tal de evitar hechos dañosos.



- **Culpa.-** Es una omisión de la conducta debida, destinada a prever y evitar un daño. Se manifiesta por la imprudencia, negligencia, impericia o inobservancia de reglamentos o deberes.

### **Elementos de la culpa.**

- Conducta (activa u omisiva). Para que se configure la culpa es necesario que exista una conducta voluntaria, es decir, que la acción u omisión que realiza el sujeto activo debe poder ser referida a la voluntad del ser humano.
- Nexo Causal. Se define como el nexo o relación que existe entre el hecho que causa el daño y el daño en sí, es una relación de causa efecto, esta relación causal permite establecer hechos susceptibles de ser considerados hechos determinantes del daño.
- Daño Típico. Es la lesión a un interés jurídicamente protegido.
- Falta de previsión. Es necesario que el hecho no deseado sea la consecuencia de un comportamiento voluntario, contrario a las normas o reglas de conducta que imponen al hombre una actuación prudente y diligente en forma tal de evitar hechos dañosos.

### **Clases de culpa.**

- La culpa consciente. Es aquella en que el resultado es previsto, pero no deseado por el sujeto activo
- La culpa inconsciente. Es aquella en que el resultado no ha sido previsto ni ha sido querido.

Por la intensidad se distingue entre la culpa lata que es aquella en que el resultado dañoso podría haberse previsto por cualquier persona, la culpa leve que es aquella en que el resultado hubiera sido previsto por persona diligente y la culpa levísima donde solo una diligencia extraordinaria hubiera podido prever el hecho.

- **Desatención.-** Es la falta de atención en algo o alguien que requiere de ello. Se produce por negligencia o falta de cuidado al realizar nuestras cosas o al prestar atención a algo que lo necesita.

### 2.3. Términos conceptuales.

- **La indemnización**

Es el Resarcimiento económico del daño o perjuicio causado, desde el punto de vista del culpable; y del que se ha recibido, enfocado desde la víctima. Suma o cosa con que se indemniza. En general, reparación de un mal, compensación, satisfacción de ofensa o agravio. La indemnización puede ser de carácter civil, administrativo y penal. Procede la primera en caso de incumplimiento de contrato, bien por haberse pactado como cláusula penal o para compensar en todo caso los daños ocasionados y las ganancias impedidas. Asimismo, el quebrantamiento de las obligaciones, aun unilaterales por los daños causados por culpa o dolo, sin perjuicio de la pena en casos graves, se responde también y se ha de indemnizar.

- **La antijuricidad:** Genéricamente se denomina a todo aquello que es contrario al Derecho. La calificación de lo antijurídico no sólo emana de la ley sino de la valoración subjetiva de cada caso concreto, dado que está generalmente aceptado que la antijuricidad la establecen los magistrados. En la normatividad civil la antijuricidad típica contractual se encuentra expresado en el artículo 1321° del Código Civil, mientras que la antijuricidad típica y atípica, es decir, antijuricidad en sentido amplio y material (no formal), fluye de los artículos 1969° y 1970° de la misma norma sustantiva.

- **La indefensión:** Es la falta de defensa actual o permanente, desamparo o carencia de protección y también la equipara como la situación de la parte a quien se niega en forma total o se regatean los medios procesales de defensa; ser oído por el juzgador y patrocinio por letrado". La enciclopedia OMEBA define: "precisa que existe indefensión siempre que la persona no haya podido defender sus derechos conforme a las leyes que reglamentan su ejercicio". Por lo tanto, puede presentarse en cualquier etapa del proceso judicial, ejemplo: en la etapa postulatoria no notificar al demandado, en la etapa

probatoria al no admitirse los medios probatorios ofrecidos por las partes, en la etapa resolutoria cuando el Juez al Sentenciar no analiza los hechos probados.

- **El daño causado:** En Derecho Civil se llama al perjuicio material (que incide sobre la integridad física o el patrimonio de una persona) o moral (que incide sobre la consideración, el honor, los afectos o sentimientos de una persona) sufrido por una persona. En sentido estricto, se entiende por daño la lesión a todo derecho subjetivo, en el sentido de interés jurídicamente protegido por el ordenamiento jurídico.
- **Acto arbitrario:** Es aquel acto de autoridad que no está contemplado en la ley para que dicho funcionario lo realice, en pocas palabras es el acto de un funcionario que actúa fuera de la ley en el entendido que la autoridad solo puede hacer lo que la ley le permite fuera de esto es arbitrario. Ejemplo acto arbitrario: Cuando un juez condena a una persona sin tener pruebas y sin fundamentar su sentencia actúa arbitrariamente sin apegarse a derecho.
- **Injusto:** Se dice exclusivamente a una persona y con frecuencia a un juez o magistrado que no es justo, recto, íntegro, ecuaníme, objetivo o imparcial, que no aplica ni obra con justicia, ecuanimidad o parcialidad o también de acuerdo a la ley, norma o precepto.
- **Carencia de conocimientos:** La persona que ignora algo, no lo conoce o no lo comprende.
- **Negligencia:** La negligencia es la omisión, descuido voluntario y consiente en la tarea cotidiana que se despliega o bien en el ejercicio de la profesión a través de la realización de un acto contrario a lo que el deber que esa persona realiza exige y supone.
- **Omisión:** Es todo acto de abstención de actuar, así como también el descuido o negligencia de realizar una obligación. La omisión significa que alguien deja o evita hacer algo con un fin o sin él.
- **Extracontractual:** Significa derecho nacido de una relación no contractual, pero por lo general se utiliza el término para referirse a las

relaciones civiles nacidas de la culpa o negligencia (casos de “daños y perjuicios”).

- **Compensación:** Consiste en la existencia de dos relaciones obligacionales (créditos y débitos) recíprocas, en donde dos sujetos son, al mismo tiempo, deudores y acreedores entre sí. Cuando esto sucede es posible extinguir ambas obligaciones, con la fuerza de un pago. Esto justifica que la doctrina haya denominado indistintamente, a esta forma de extinción de las obligaciones, pago recíproco, abreviado, simplificado.

## **2.4. Hipótesis y/o sistema de hipótesis.**

### **Hipótesis general**

Es nulo el nivel de responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo.

### **Hipótesis específicas**

1. Es nulo determinar el nivel de la reparación del daño por ignorancia inexcusable de los Jueces de la zona Judicial de Coronel Portillo.
2. Es nulo determinar el error por derecho por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo.
3. Es nulo determinar la antijuricidad por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo

## **2.5. VARIABLES**

### **2.5.1. Variable Independiente**

Responsabilidad civil extracontractual

### **2.5.1. Variable Dependiente**

Ignorancia inexcusable

## 2.6 Operacionalización de variables

<b>Variables</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>
<b>Responsabilidad civil extracontractual</b>	- Reparación del daño	- Indemnización - Obligación - compensación
	- Error de derecho	- Ignorancia - Equivocación - desconocimiento
	- Antijuricidad	- Lesión - Injusto - infracción
<b>Ignorancia inexcusable</b>	- Impericia	- Imprudencia - Omisión - Falta de previsión
	- Responsabilidad	- Ineptitud - Falta de actualización - Carencia de conocimientos
	- Desatención	- Negligencia - Descuido - Desconcentración

### CAPÍTULO III

#### METODOLGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

#### 3.1 Tipo y nivel de investigación.

**El tipo de investigación** es básica o pura que busca conocer hechos o fenómenos jurídicos a partir de situaciones ya existentes, es decir conoce para conocer y producir nuevos conocimientos.

##### 3.4.1 Enfoque

El enfoque de la investigación es mixto porque se procesó tanto desde una enfoque cuantitativo y cualitativo a la vez. Como lo sostiene Sabino (1986)

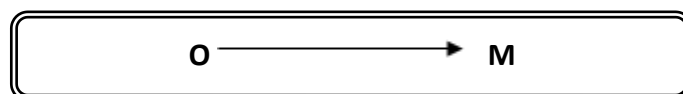
**3.4.2 Nivel de la investigación.** La presente investigación es de nivel descriptivo-explicativo, porque se describen situaciones y hechos jurídicos tantos sustantivos como procesales de manera retrospectiva y en un único momento, es decir del año 2015.

##### 3.4.3 Diseño de la investigación.

El diseño es No experimental Transaccional – simple, porque no se manipuló ninguna variable, solo se observó tal como ocurre en la realidad socio jurídica y la información y recojo de datos se realizó un solo momento en el tiempo y espacio. Según (*HERNANDEZ SAMPIERI Roberto (2005) “Metodología de la investigación.”*)

#### Esquema del diseño de investigación

La presente investigación tiene el diseño No experimental en su variante Cuasi experimental Simple cuyo esquema es:



**Dónde:**

**M** = Muestra conformada por el integro de los procesos sobre responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los Magistrados de la zona judicial de Coronel Portillo.

**O =** Información (observable) relevante de interés que recogemos de las variables de la muestra.

### 3.2 Población y muestra

**Población:** Comprende 56 Expedientes de queja a magistrados por responsabilidad y extracontractual que obran en la oficina desconcentrada de control de la magistratura ODECMA-Ucayali en contra de los jueces o magistrados de la zona judicial de la Provincia de Coronel Portillo.

**Cuadro N° 01**  
**Composición de la población de estudio**

Unidades de análisis	Composición	Sub total
<i>Objetos de estudio</i>	Expedientes de queja a magistrados por responsabilidad y extracontractual que obran en la oficina desconcentrada de control de la magistratura ODECMA-Ucayali.	56
<b>TOTAL</b>		<i>56 unidades de análisis</i>

**Fuente:** observación directa.

**Elaboración** propia

**3.3 Muestra:** Comprende los 56 Expedientes de queja en la oficina desconcentrada de control de la magistratura ODECMA-Ucayali entre 2014 al 2015.

Debemos de señalar que el tipo de muestreo para seleccionar el número y calidad de la muestra a fin que sea representativa y proporcional se tomó el tipo No probabilística, intencional o por conveniencia, debido a que la población con referencia a la investigación es pequeña, se ha tomado como muestra a toda la población (08 expedientes de queja en la oficina desconcentrada de control de la magistratura ODECMA – Ucayali entre 2014 y 2015).

### 3.4 Técnicas e instrumentos de Investigación.

Se ha obtenido datos de la Corte Superior de Justicia de Ucayali ODECMA – UCAYALI. Se utilizaron diferentes técnicas como:

### 3.4.1 Técnicas e instrumentos para la recolección de datos

Técnicas	Instrumentos
Fichaje	Fichas de resúmenes, textuales, bibliográficas las misma que permitirán el recojo de información para el marco teórico
Análisis de contenidos	Fichas de análisis a expedientes /carpetas de queja en la oficina desconcentrada de control de la magistratura ODECMA-Ucayali.

### 3.4.2 Técnicas para el procesamiento y análisis de la información

Para la interpretación se procedió inicialmente a tabular en un cuadro los datos obtenidos por nuestros instrumentos, luego se plasmaron en cuadros de distribución estadística y los gráficos estadísticos simples, la misma que constituirá base para contrastar la hipótesis planteada.

El presente informe, por tratarse de una investigación de tipo básico, basado en análisis de contenidos. Los actos serán procesados mediante el análisis cuantitativo y cualitativo de los casos recopilados, es decir, de los estudios de casos presentados en la oficina desconcentrada de control de la magistratura ODECMA-Ucayali entre 2014 al 2015. La presentación de los resultados se realiza a través de tablas y gráficos estadísticos utilizando la frecuencia simple y el porcentaje de promedio.

Una vez aplicados los instrumentos de recolección de datos se hizo el conteo y el análisis respectivo a través del método estadístico descriptivo, considerando la frecuencia y el porcentaje.

El análisis de datos para comprobar nuestra hipótesis se procedió de dos formas: Una de manera estadística; y otra de manera cualitativa, es decir haciendo una comprensión y análisis a partir de nuestro marco teórico; así mismo expresará los resultados en las tablas y esquemas.

### 3.4.3 Técnicas e instrumentos para la comunicación de resultados

Para la comunicación de los resultados se utilizarán los cuadros de distribución estadística y los gráficos estadísticos simples.



## CAPITULO IV

### RESULTADOS

#### 4.1 Procesamiento de datos.

**TABLA N°1**

**Responsabilidad civil extracontractual de los magistrados Medidas disciplinarias -  
Amonestaciones**

<b>RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE LOS MAGISTRADOS</b>	<b>MEDIDAS DISCIPLINARIAS AMONESTACIÓN</b>
<b>Periodo 2014</b>	<b>05</b>

**FUENTE:** Expedientes de queja ante la ODECMA – UCAYALI  
**ELABORACIÓN PROPIA**

**TABLA N° 2**

**RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE LOS MAGISTRADOS  
MEDIDAS DISCIPLINARIAS – MULTA**

<b>RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE LOS MAGISTRADOS</b>	<b>MEDIDAS DISCIPLINARIAS MULTA</b>
<b>Periodo 2014</b>	<b>10</b>

**FUENTE:** ODECMA – UCAYALI  
**ELABORACIÓN PROPIA**

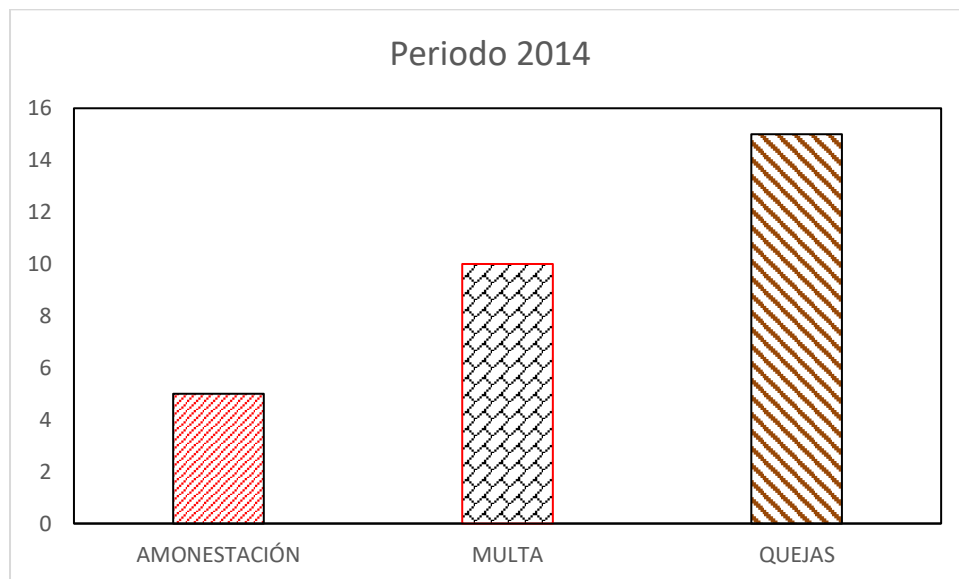
**TABLA N° 3**

**RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE LOS MAGISTRADOS  
QUEJAS**

<b>RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE LOS MAGISTRADOS</b>	<b>QUEJAS</b>
<b>Periodo 2014</b>	<b>15</b>

**FUENTE:** ODECMA – UCAYALI  
**ELABORACIÓN PROPIA**

**GRÁFICO N° 01**  
**RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DE LOS MAGISTRADOS**  
**PERIODO 2014**



**FUENTE:** ELABORACIÓN PROPIA

**INTERPRETACIÓN PARCIAL DE RESULTADOS.**

Del procesamiento de la información y la interpretación de la misma se puede concluir parcialmente que: en el periodo 2014 ha habido quince quejas en contra de los magistrados, de las cuales se ha sancionado a cinco con amonestación, y a diez se ha interpuesto multas, en el proceso de investigación, al revisar los quince casos se dio por responsabilidad extracontractual del magistrado.

#### **TABLA N° 4**

##### **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DE LOS MAGISTRADOS**

##### **ABSOLUCIONES**

<b>RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DE LOS MAGISTRADOS</b>	<b>MEDIDAS DISCIPLINARIAS AMONESTACIÓN</b>
<b>Periodo 2015</b>	<b>01</b>

*FUENTE: ODECMA – UCAYALI  
ELABORACIÓN PROPIA*

#### **TABLA N° 5**

##### **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DE LOS MAGISTRADOS MEDIDAS DISCIPLINARIAS**

<b>RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DE LOS MAGISTRADOS</b>	<b>MEDIDAS DISCIPLINARIAS MULTA</b>
<b>Periodo 2015</b>	<b>02</b>

*FUENTE: ODECMA – UCAYALI  
ELABORACIÓN PROPIA*

#### **TABLA N° 6**

##### **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DE LOS MAGISTRADOS**

##### **QUEJAS**

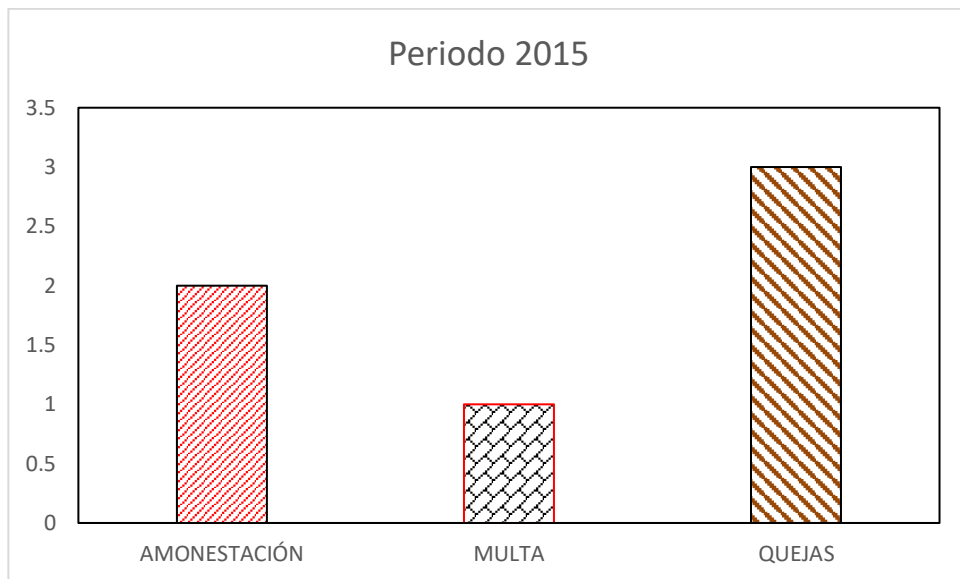
<b>RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DE LOS MAGISTRADOS</b>	<b>QUEJAS</b>
<b>Periodo 2015</b>	<b>03</b>

*FUENTE: ODECMA – UCAYALI  
ELABORACIÓN PROPIA*

## GRAFICO N° 2

### Responsabilidad civil extracontractual de los magistrados

PERIODO 2015



FUENTE: ELABORACION PROPIA

### INTERPRETACION PARCIAL DE RESULTADOS.

Del procesamiento de la información y la interpretación de la misma se puede concluir parcialmente que: en el periodo 2015 ha habido tres quejas en contra de los magistrados de las cuales a dos se le interpuso medida disciplinaria de amonestación, a uno de se le impuso multa.

**TABLA N° 7**

**RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE LOS MAGISTRADOS**

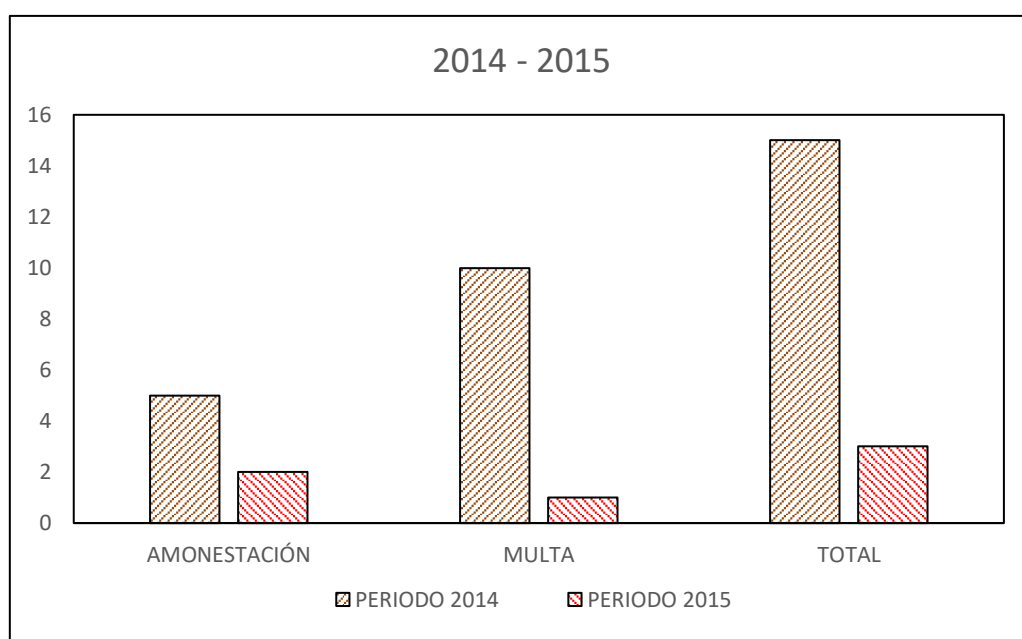
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE LOS MAGISTRADOS	Periodo	
	2014	2015
AMONESTACIÓN	05	01
MULTA	10	02
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>03</b>

FUENTE: ODECMA-UCAYALI

**GRAFICO N° 3**

**RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE LOS MAGISTRADOS**

**PERIODO 2014 – 2015**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

**INTERPRETACION PARCIAL:**

De los datos procesados y encontrados podemos tener una conclusión parcial de: si se ha podido establecer la responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo; tal es el caso que se ha podido imponer medidas disciplinarias, con amonestación y multa; de acuerdo a la responsabilidad civil por ignorancia inexcusable de los Jueces de la Zona Judicial de Coronel Portillo

## **CAPÍTULO V**

### **DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

Los datos del presente estudio han sido obtenidos a través del portal de la Oficina de Control de la Magistratura – OCMA.

Tal como lo señala Ramos Méndez “La excelsa misión confiada a los jueces los sitúa en lugar preeminente, en la cúspide del sistema jurídico de un país. Sus dictados constituyen en última instancia la tarea jurídica de obligado cumplimiento para las partes. Esta tarea, como cualquier otra, comporta unos determinados riesgos susceptibles de determinar responsabilidad en un Juez o Tribunal. La responsabilidad no es algo específico de los Jueces, sino que es un efecto común que provoca la actuación de las personas en el campo jurídico. Lo que ocurre es que el problema se agiganta desde la perspectiva judicial: a mayor significación del cometido del órgano jurisdiccional, mayor responsabilidad por su funcionamiento. El tema se convierte así en una garantía más de la administración de justicia”.

Efectivamente, frente a la probabilidad que la actividad jurisdiccional pueda ocasionar daños a las partes o a terceros, es necesario que de esos daños alguien responda, y ¿quién responde?

El sistema de responsabilidad por los daños que pueda provocar la actividad jurisdiccional descansa toda sobre el concepto – en sentido lato – de culpa (dolo o culpa inexcusable: art. 509 del CPC) imputable al propio juez, revocando el viejo principio “no hay responsabilidad sin culpa”. Luego, los daños que se pueda haber provocado en ocasión de un proceso (instrumento para el ejercicio de la función jurisdiccional), según certera precisión de

Montero AROCA a las partes del mismo o a terceros solo serán indemnizables si es que estos son el resultado de una conducta dolosa o culposa del juez.

La vigente ley reguladora del proceso civil, el Código de Procedimientos civiles establece en su artículo 509 que: “Los jueces son civilmente responsables cuando en el ejercicio de sus funciones proceden por dolo, culpa y negligencia o ignorancia inexcusable”, describe, con una técnica por demás deficiente, lo que se considera una conducta “dolosa” e “inexcusablemente culposa”.

Es así que según el art. 509, segundo párrafo, del Código de Procedimientos civiles, se considera que la conducta del juez es *dolosa* cuando:

- a. Incurre en falsedad o fraude
- b. Deniega justicia “al rehusar u omitir un acto o realizar otro por influencia”.

Mientras que la *culpa inexcusable* según el tercer párrafo del artículo citado se configura cuando el juez:

- a. Comete un “grave” error de derecho.
- b. Hace interpretación “insustentable” de la ley; o
- c. Causa indefensión al no analizar los hechos probados por el afectado.

Se ve que, en cierta medida, por las conductas “dolosas” o “culposas” en forma por demás confusa y equívoca, cuando lo sensato, en todo caso, era establecer claros títulos de imputación de responsabilidad.

Ahora bien, el artículo 516 del Código de Procedimientos civiles señala que: “*La obligación de pago de los daños y perjuicios es solidaria entre el Estado y el Juez o Jueces colegiados que expidieron las resoluciones causantes del*

*agravio*”. ¿Qué significa esta “solidaridad” en la *obligación de pago* (sic)? Sin duda la redacción del artículo es controversial. Lo que se ha pretendido establecer es la responsabilidad “ficticia” del Estado, en virtual paralelismo con lo establecido en el artículo 1981 del CC que establece la responsabilidad por el hecho de los dependientes. Con estos enunciados podemos creer que se avanzó algo en el campo de la tradicional irresponsabilidad del Estado, pero no es real.

En efecto, tratándose de responsabilidad solidaria entre el Juez o Jueces y el Estado, el que se considere perjudicado podrá demandar la indemnización:

- a) Directamente al juez o jueces a los cuales le imputa la conducta productora del daño.
- b) Tanto a dichos jueces como al Estado; y finalmente:
- c) Solo al Estado.

Pero, además de este supuesto de responsabilidad “fantasma” (siempre en el sentido de responsabilidad por el hecho de otro) del Estado por los daños causados por los jueces “en el ejercicio de la función jurisdiccional”, la Constitución de 1993 establece en el inc. 7 de su artículo 139° como “principio y derecho de la función jurisdiccional”, *“La indemnización, en la forma que determine la ley, por los errores judiciales en los procesos penales y por las detenciones arbitrarias, sin perjuicio de la responsabilidad a que hubiere lugar”*.

Con ello, no ha hecho sino condensar en un mismo inciso lo dispuesto en la Constitución de 1979 en los incisos 5 (errores judiciales cometidos en procesos penales) y 16 (detenciones arbitrarias) del art. 233. Por cierto, el derecho a una



indemnización por errores judiciales penales ya se había consagrado en la Constitución de 1933, en cuyo artículo 230 se establecía que *"El Estado indemnizará a las víctimas de los errores judiciales en materia criminal, previa juicio de revisión en la forma que determine la ley"*.

En estos dos escasos supuestos (error judicial penal y detención arbitraria) el Estado debe responder directa y objetivamente, pero existe la cláusula *"en la forma que determine la ley"* - ¿Existe tal ley? Pues sí, es la Ley 24973 del 28 de diciembre de 1988 que desarrolla los incisos 5) y 16) del artículo 233 de la Constitución de 1979, y que tras delimitar en los supuestos de detención arbitraria (art.2º) y los de error judicial (art. 3º), establece que *"Las indemnizaciones a que se contrae la presente Ley, serán abonados por el Estado a través del Fondo que por la misma se crea"* (art. 7º), Fondo que fue legalmente creado pero nunca instalado, por lo que lo dispuesto en esta ley ha devenido en letra muerta.

Nos cabe la pregunta: ¿por qué la Constitución limita esta cobertura de los daños provocados por error judicial al producido por un proceso penal? ¿Es que acaso no hay posibilidad de errores productores de daños en los procesos civiles, laborales, constitucionales? El propio Código Procesal Civil al configurar la "culpa inexcusable" señala que esta se presenta cuando el juez comete un "grave error de derecho" o "no analiza los hechos probados por el afectado".

Ciertamente en materia penal el error judicial es fácil de delimitar: se condenó a quien no se debió condenar. Determinado ello al declararse fundado el recurso de revisión, los daños ocasionados por esa condena – que luego se determinó errada – deben ser indemnizadas por el Estado. El error así declarado no exige

la culpa del juez o jueces que en su momento condenaron. La responsabilidad del Estado *es directa, objetiva y por hecho propia*. Lo mismo ocurre tratándose de detención arbitraria. Determinada la arbitrariedad (o sea falta de justificación) de la detención, los daños provocados por aquella deberán ser resarcidos directa y objetivamente por el Estado, prescindiéndose del hecho que dicha detención fuera el resultado de un comportamiento doloso o culposo de una autoridad o funcionario estatal.

Si comparamos nuestra *real* cobertura por parte del Estado de los daños producidos por la actividad judicial como la prevista en España, el panorama es desolador. Y es más desolador el hecho que esa responsabilidad directa y objetiva del Estado ha quedado allí en el texto constitucional y en el ambicioso sistema de la Ley 24973, sin que tenga actuación práctica alguna.

Como bien lo señalan García de Enterría y Fernández “en materia de responsabilidad civil, a diferencia de lo que ocurre en el ámbito penal, el objetivo último que se persigue no es tanto el de identificar a una persona como autora del hecho lesivo, sino el de localizar un patrimonio con cargo al cual podrá hacerse efectiva la reparación del daño causado. Esta finalidad garantizadora, que está en la base de todo sistema de responsabilidad patrimonial, produce con frecuencia una disociación entre imputación y causalidad. Probar que existe un nexo causal entre el hecho que constituye la fuente normativa de la responsabilidad y el daño producido será siempre necesario para que la imputación pueda tener lugar y con ella pueda nacer la responsabilidad, pero la mera relación de causalidad entre el hecho y el daño no basta para justificar la atribución del deber de reparación al sujeto a quien la Ley califica de

responsable. Así ocurre, por lo pronto, cuando la responsabilidad se predica de personas jurídicas, en la medida en que estas solo pueden actuar a través de personas físicas. En tales casos, y en todos aquellos en que la responsabilidad se configura legalmente al margen de la idea de culpa la imputación no puede realizarse en base a la mera causación material del daño, sino que tiene que apoyarse, previa justificación de su procedencia, en otras razones o títulos jurídicos diferentes, ya sea la propiedad de la cosa que ha producido el daño, la titularidad de la empresa en cuyo seno ha surgido el perjuicio, la dependencia en que respecto del sujeto responsable se encuentra el autor material del hecho lesivo, o cualquier otra. Siendo la Administración una persona jurídica, el problema de la imputación de responsabilidad se plantea en los términos que acabamos de decir, lo cual hace necesario precisar los títulos en virtud de los cuales pueda atribuírsele jurídicamente el deber de reparación.

Toda incidencia dañosa provocada por la actividad judicial es fatal en las esferas jurídicas privadas debería ser responsabilidad directa y objetiva del Estado, los concretos títulos de imputación de responsabilidad serían:

- a) El *error judicial* cometido en cualquier proceso (penal, civil, laboral o constitucional); y
- b) *El funcionamiento anormal del proceso* (en el que se encuadraría, entre muchos otros supuestos, el agobiante problema de la duración del proceso más allá del “plazo razonable”).

Si estos deberían ser los títulos de imputación de responsabilidad del *Estado* – *juez* queda pendiente la pregunta ¿qué parte del Estado es la que responde?

¿Acaso aquel fondo “creado” por la Ley 24973 y que nunca llegó a constituirse? En nuestro concepto debe ser el propio Gobierno Central, como cabeza de la Administración estatal. Tal como lo señalan García de Enterria y Fernández “el deber de indemnizar, cuando proceda, se refiere primariamente a la Administración del Estado, supuesto estructural básico del Estado mismo en el plano interno y, en este concreto campo, *el único centro de imputación posible dentro de las relaciones jurídicas que pueden surgir de la actuación de los demás órganos estatales*. Como, por lo demás todo lo relativo a la Administración de Justicia es competencia estatal exclusiva, se tiende a referir a ella las consecuencias lesivas que pueden resultar de dicha actuación *para garantizar la plenitud de la cobertura patrimonial del ciudadano*, que insistimos de nuevo es el verdadero quicio de todo el sistema de responsabilidad pública”.

De lo que se trata es de superar abiertamente el principio de la *inmunidad* del Estado en el ejercicio del poder (primera barrera a derrumbar), instaurando un sistema en el que este sea el sujeto que responda por los daños provocados por su actividad (vale decir, “por hecho propio” y no “por hecho ajeno”). Pero, con ello no se resuelve gran cosa, si en paralelo no se resuelve el problema de ese *subrogado* de la inmunidad que es la inembargabilidad de los bienes públicos, tema sobre el que no se quiere legislar. ¿Cómo puede hablarse de responsabilidad del Estado por los daños provocados a los particulares, si se tiene la incertidumbre del cómo se hace efectiva la responsabilidad patrimonial de este?

Si el Estado es el que debería responder por los daños provocados a los particulares por la actividad judicial ¿Cómo se hace efectiva la responsabilidad?

Obviamente, debe haber un previo proceso (civil), con todas las garantías, en que el demandado será el Estado. Si en él se queda demostrado el daño, el título de imputación y el nexo causal, el Estado se verá condenado a pagar la indemnización que corresponda. ¿Que vendrá después? Pues al Estado no le quedaría sino cumplir inmediatamente, sin que valgan esos argumentos de pseudo – legalidad presupuestaria que se suelen utilizar como simple pretexto para desvirtuar la sumisión del Estado a su propia justicia que encuentra su máxima plasmación constitucional en el deber impuesto al Presidente de la República (Jefe del Estado y personificación de la Nación, según lo expresa el art. 110 de la Carta del 93) de “*Cumplir y hacer cumplir las sentencias y resoluciones de los órganos jurisdiccionales*” (art. 118 inc. 9, de la Constitución).

De la Investigación desarrollada se ha podido apreciar que se ha impuesto medida disciplinaria, con amonestación y multa; de acuerdo a la responsabilidad civil por ignorancia inexcusable de los Jueces de la Zona Judicial de Coronel Portillo lo cual ha sido amonestado ya sea verbal y escrita: y de acuerdo a la responsabilidad civil encontrada también se ha interpuesto medida disciplinaria con multas.

## **5.1. VERIFICACIÓN O CONTRASTACIÓN DE LA HIPOTESIS**

### **A. CONTRASTACIÓN CON LA HIPOTESIS**

En los gráficos anteriores se puede observar el comportamiento de los indicadores sobre la importancia de analizar la responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, se puede apreciar que existe una diferencia notablemente decreciente entre los años 2014 respecto al año 2015.

En vista que la diferencia de sancionados entre el año 2014 y el año 2015, se puede afirmar que existe cierta decepción en iniciar proceso en contra de los magistrados.

Con lo que se explica la inexistencia de procesos iniciados en contra de los magistrados por la responsabilidad civil por ignorancia inexcusable de los jueces.

Con lo que se puede afirmar el bajo nivel de la responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, 2015

### **B. CONTRASTACIÓN CON LA FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

Se puede determinar responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, 2015, a partir de las sanciones emitidas por el OCMA.

Si es posible identificar responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, 2015, también a través de las sanciones en contra de los magistrados interpuestas por el OCMA.

Se debe analizar la responsabilidad civil por ignorancia inexcusable de los Jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, 2015, porque el Estado debe

resarcir económicamente los daños causados al ejercer su rol de imposición de justicia, a través del Poder judicial. Y dar una muestra de la existencia de un Estado de Derecho, ya que el juez no tiene la calidad de monarca inimputable, al contrario, cuando asume su responsabilidad por los daños ocasionados en el ejercicio arbitrario de su rol de Juez, es cuando se empieza a establecer el Estado de Derecho.

### **Aporte científico de la investigación.**

La investigación desarrollada tiene entre otros los siguientes aportes de rigor científico:

- Puedo afirmar que, a raíz de la presencia nula de procesos en contra de los magistrados mediante la responsabilidad civil de los jueces, la población de Coronel Portillo departamento de Ucayali, no se entusiasma con la idea de iniciar acciones jurídicas en contra de los magistrados para pedir indemnización por los daños de los que fueron víctimas.
- El Código Procesal Civil en su artículo 511 respecto de Competencia de grado, dice: “El Juez Especializado en lo Civil, o el Juez Mixto, en su caso, es el competente para conocer los procesos de responsabilidad civil de los jueces, inclusive si la responsabilidad fuera atribuida a los Vocales de las Cortes Superiores y de la Corte Suprema”. Bajo esta premisa ningún magistrado de grado superior va ser procesado por uno de inferior nivel ya que se encuentra supeditado a su superior, con lo que se demuestra que la frase popular “otorongo no come otorongo”, se aplica al comportamiento de la justicia en el país.



## CONCLUSIONES

Según el análisis realizado y sobre la base de los objetivos de la investigación se establecieron las siguientes conclusiones:

- ✓ No existen procesos por responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo durante el año 2015.
- ✓ Se ha podido establecer la responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, tal es el caso que en los periodos 2014 – 2015 se ha interpuesto medidas disciplinarias ya sea por queja o investigación, del 100% de Expedientes disciplinarios a magistrados de la zona judicial de Coronel Portillo, el 100 % de los expedientes ha concluido en medida disciplinaria, tal como se ha podido demostrar.
- ✓ Si bien es cierto que se ha podido Identificar la responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los Jueces de la Zona Judicial de Coronel Portillo, la aplicación de la misma se da solo como medida disciplinaria de amonestación o multa; mas el Estado se desentiende de su responsabilidad cuyos daños debe patrimonialmente responder.
- ✓ Se puede afirmar que los jueces pueden estar tranquilos en cuanto a resarcir daños al asumir su responsabilidad civil, ya que en este aspecto ninguna denuncia en contra de los magistrados prospera, por lo que, los que acuden a pedir justicia terminan sin conseguir tamaño objetivo, frente a un Estado que no asume su responsabilidad y frente a jueces que casi tienen el estatus de reyes, que solo rinden cuenta a su entorno y que nunca responden con su patrimonio la mala aplicación de la justicia, o cuando haciendo uso de las facultades que le otorga el

Estado falla con impericia, resultando al final todos culpables, menos quien originó un fallo lesivo, es decir el juez se convierte en un orate en el sentido que no es responsable por sus actos, en materia de indemnización.

## RECOMENDACIONES

- ✓ Implementar un sistema de control eficiente para dar cumplimiento a la Ley 24973, Regula la Indemnización por Errores Judiciales Detenciones Arbitrarias, la misma que no cumple con el objetivo de su existencia. Tampoco se aplica en la zona judicial de Coronel Portillo, debido a que ningún magistrado resulta sentenciado por responsabilidad civil. Si la normativa sanciona la conducta de los jueces debido a su responsabilidad civil en este caso por culpa inexcusable y no existe ningún sancionado, significa que los jueces, o no son pasivos de este delito o tienen total inmunidad, en ambos casos no es necesario una norma que no se aplica. Por lo que en este contexto estaríamos ante jueces pulcros y excelsos, frente a una población demente que piensa lo contrario
- ✓ Se debe tomar conciencia de que uno de los objetivos nacionales de carácter impostergable consiste en inculcar en todos los estamentos del Estado en general el respeto al orden jurídico del País. Se debe formar una tradición y una cultura ética de respeto a la Constitución y demás normas legales vigentes.
- ✓ Siendo la persona humana el fin supremo de la sociedad y del Estado, conforme lo declarara el Art. 1º de la Constitución Política del Estado, es necesario implementar acciones de difusión de los principios, derechos y garantías que tienen todo ciudadano para defender los derechos de la persona humana y garantizar el respeto a su dignidad.
- ✓ Nuestro país no es una isla en el contexto mundial, además de haber firmado tratados, pactos y otros de índole internacional, el Estado no tiene claro como Política de Estado el honrar los compromisos asumidos, en desmérito del prestigio ante la comunidad internacional.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- JORGE F. MALEM SEÑA, FRANCISCO J. EZQUIAGA GANUZAS, PERFECTO ANDRÉS IBÁÑEZ (2009), *El error judicial. La formación de los jueces*, Fundación Coloquio Jurídico Europeo, Madrid.
- EDILBERTO W. & ULISES A. YAYA ZUMAETA (2001), *El Derecho Disciplinario Judicial. Marco Teórico y Práctico*, Ediciones Gráfica Horizonte. Lima, Perú.
- JUAN, ESPINOZA ESPINOZA, (2002), *Derecho de la Responsabilidad Civil*, Editorial Gaceta Jurídica, Primera Edición. Perú.
- JOSÉ ALFREDO, LOVON SANCHEZ, (2004) *La Responsabilidad Civil de los Jueces*, Primera Edición, Editorial Legislación Peruana General.
- LIZARDO, TABOADA CORDOVA, (2001) *Elementos de la Responsabilidad Civil*, Primera Edición.
- ALBERTO, HINOSTROZA MINGUEZ, (2001) *Manual Del Proceso Civil*, Primera Edición Editorial Gaceta Jurídica, Lima, Perú.
- SERGIO, SALAS VILLALOBOS, (2008), *Sistemas Judiciales*, 1ra. Edición, FIMART S.A.C editores e impresores, Julio 2008, Lima - Perú.
- JUAN, ESPINOZA ESPINOZA, (2005) *Responsabilidad Civil Nuevas Tendencias. Unificación Y Reforma, 20 Años Después*, Primera Edición, Editorial Palestra.
- FRANCISCO OLIVA BLÁZQUEZ, (2010) *Responsabilidad civil de los Jueces y Magistrados por ignorancia inexcusable* Revista para el Análisis del Derecho.
- VICTORIA ITUARRALDE SESMA, (2003) *Aplicación del derecho y la justificación de la decisión judicial*. Valencia.
- JOSEPH, HUTCHENSON, (2004) "El Juicio por intuición: Revista Mexicana de Justicia.
- MARIA, GASCON ABELLAN Y ALFONSO, GARCIA FIGUEROA (2003) "La argumentación en el derecho. Algunas Cuestiones Fundamentales" LIMA-2003.
- IGNACIO, COLOMER HERNANDEZ, (2003), "La motivación de las sentencias. Sus exigencias Constitucionales y Legales" Valencia.
- FERNANDO, DE TRAZEGNIES GRANDA, (1990) *La Responsabilidad Extracontractual*, Cuarta Edición, Editorial Pontificia Universidad Católica Del Perú, Tomos I y II.
- FERNANDO, PANTALEÓN, (2006), "Tratado de Responsabilidad Extracontractual" Del Prof. Dr. Enrique Barros B.- Madrid.

- Ramos Mendíez. *El sistema procesal español*, 7, Edit. Atelie R.
- García de Enteeria y Fernández. *Cano De Derecho Administrativo I*, Editorial Ananzani, 2008.
- García de Enteeria y Fernández. *Curso de Derecho Administrativo I*, Editorial Ananzani, 2008
- <http://www.monografias.com/trabajos67/responsabilidad-derecho/responsabilidad-derecho2.shtml>
- Carlos Daniel Urquizo Maggia, *La responsabilidad civil extracontractual desde un punto doctrinario y jurisprudencial peruano* (página 2), Monografías.com, 2007 [Fecha de consulta: 10 agosto 2016]. Disponible en: <<http://www.monografias.com/trabajos55/responsabilidad-extracontractual/responsabilidad-extracontractual2.shtml>>
- Carlos Daniel Urquizo Maggia, *La responsabilidad civil extracontractual desde un punto doctrinario y jurisprudencial peruano* (página 2), Monografías.com, 2007 [Fecha de consulta: 10 agosto 2016]. Disponible en: <<http://www.monografias.com/trabajos55/responsabilidad-extracontractual/responsabilidad-extracontractual2.shtml>>
- Alexander Rioja Bermudez, *Algunos Alcances de la Evolución de Responsabilidad Civil*, por Carlos Daniel Urquizo Maggia, [blog.pucp.edu.pe](http://blog.pucp.edu.pe), 2010 [Fecha de consulta: 01 agosto 2016]. Disponible en: <<http://blog.pucp.edu.pe/blog/seminariotallerdpdc/tag/responsabilidad/>>
- Quispe Zea, Fredy Celso. *Responsabilidad civil extracontractual de los jueces y del estado. Tesis (Magíster Scientiae en Derecho Civil)*. Puno: Universidad Nacional del Altiplano de Puno, 2009. 133 pp.
- José Luis Guerrero Hernández, *La indemnización en el juicio de amparo en sentencias de la materia penal*, 2012, [Fecha de consulta: 06 setiembre 2016]. Disponible en: <[www.cubc.mx/aula/archivos/alumnos/202.docx](http://www.cubc.mx/aula/archivos/alumnos/202.docx)>
- *El Error Judicial Inexcusable*, Inspectoría General de Tribunales. [Fecha de consulta: 06 setiembre 2016]. Disponible en: < <http://igt.tsj-dem.gob.ve/formatos/ElErrorJudicialInexcusable.pdf>>
- *El Error Judicial Inexcusable*, Inspectoría General de Tribunales. [Fecha de consulta: 06 setiembre 2016]. Disponible en: < <http://igt.tsj-dem.gob.ve/formatos/ElErrorJudicialInexcusable.pdf>>
- Aída Kemelmajer de Carlucci, *El Deber de los Jueces de Reparar el Daño Causado*, Asociación de Familiares Separados (AFAMSE). Última actualización 21 marzo 2015. [Fecha de consulta: 2 agosto 2016]. Disponible en: < [http://afamse.org.ar/deber\\_de\\_los\\_jueces.html](http://afamse.org.ar/deber_de_los_jueces.html)>
- Quispe Zea, Fredy Celso. *Responsabilidad civil extracontractual de los jueces y del estado. Tesis (Magíster Scientiae en Derecho Civil)*. Puno: Universidad Nacional del Altiplano de Puno, 2009. 133 pp.
- Francisco Oliva Blázquez, *Responsabilidad civil de los Jueces y Magistrados por ignorancia inexcusable*. Barcelona, octubre 2010. [Fecha de consulta: 10 setiembre 2016]. Disponible en: <[http://www.indret.com/pdf/763\\_es.pdf](http://www.indret.com/pdf/763_es.pdf)>
- René Martínez, jefe de la Odecma CSJU, “Denuncia ciudadana inicia lucha

contra corrupción”, 26 julio 2010. [Fecha de consulta: 13 agosto 2016]. Disponible en: <[http://diarioahora.pe/noticia/nota.php? vidNoticia=1431](http://diarioahora.pe/noticia/nota.php?vidNoticia=1431)>

- *Aída Kemelmajer de Carlucci, El Deber de los Jueces de Reparar el Daño Causado, Asociación de Familiares Separados (AFAMSE). Última actualización 21 marzo 2015. [Fecha de consulta: 2 agosto 2016]. Disponible en: <[http://afamse.org.ar/deber\\_de\\_los\\_jueces.html](http://afamse.org.ar/deber_de_los_jueces.html)>*
- *Fernando de Trazegnies Granda, La Responsabilidad Extracontractual en la Historia del Derecho Peruano, 2015, [Fecha de consulta: 2 agosto 2016]. Disponible en: <<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5110782.pdf>>*
- *Quispe Zea, Fredy Celso. Responsabilidad civil extracontractual de los jueces y del estado. Tesis (Magíster Scientiae en Derecho Civil). Puno: Universidad Nacional del Altiplano de Puno, 2009. 133 pp.*
- *Quispe Zea, Fredy Celso. Responsabilidad civil extracontractual de los jueces y del estado. Tesis (Magíster Scientiae en Derecho Civil). Puno: Universidad Nacional del Altiplano de Puno, 2009. 133 pp.*
- *Archivo del portal de recursos para estudiantes <[www.robertexto.com/archivo14/resp\\_contractual\\_y\\_extra.htm](http://www.robertexto.com/archivo14/resp_contractual_y_extra.htm)>. [Consulta: 11 de octubre de 2016]*
- *Muñoz Conde, Francisco y García Arán, Mercedes, Derecho Penal. Parte General, Tirant lo blanch Valencia, 2002, p. 203.*
- *La Responsabilidad Civil y el Daño, Capítulo primero, disponible en <<http://docplayer.es/19576089-Capitulo-primero-la-responsabilidad-civil-y-el-dano.html>>, [consulta: 05 de mayo de 2017]*
- *Blog de Responsabilidad Civil y del Estado, Sentencia de la Corte Suprema de Justicia de 24 de agosto de 2009, Bogota, disponible en: <<http://derechodelaresponsabilidad.blogspot.com.ar/2009/09/sentencia-de-la-corte-suprema-de.html>>, [consulta: 15 de junio de 2017].*
- *Factores que determinan la ineficacia de la Conciliación en los Procesos Laborales. Monografías.com, disponible en:<<http://www.monografias.com/trabajos92/factores-ineficacia-conciliacion-procesos-laborales/factores-ineficacia-conciliacion-procesos-laborales.shtml>>, [consulta: 10 de enero de 2017]*

## **ANEXO**

## MATRIZ DE CONSISTENCIA

**LA RESPONSABILIDAD CIVIL Y EXTRA CONTRACTUAL POR IGNORANCIA INEXCUSABLE DE LOS JUECES DE LA ZONA JUDICIAL DE CORONEL PORTILLO - UCAYALI, 2015.**  
Investigador: VALDEZ BARRUETA, José Antonio

PROBLEMA GENERAL Y ESPECÍFICOS	OBJETIVO GENERAL Y ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLES	MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA DE ESTUDIO
<p><b>PROBLEMA GENERAL</b> ¿Cuál es el nivel de responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo - Ucayali, 2015?</p> <p><b>PROBLEMA ESPECÍFICOS</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Cuál es el nivel de la reparación del daño por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo - Ucayali, 2015?</li> <li>2. ¿Cuál es el nivel del error de derecho por ignorancia inexcusable de los Jueces de la Zona Judicial de Coronel Portillo, 2015?</li> <li>3. ¿Cuál es el nivel de la antijuricidad por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, 2015?</li> </ol>	<p><b>OBJETIVO GENERAL</b> Determinar el nivel de responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, 2015.</p> <p><b>OBEJTIVO ESPECIFICO</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Determinar el nivel de la reparación del daño por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, 2015.</li> <li>2. Determinar el nivel del error de derecho por ignorancia inexcusable que muestran los Jueces de la Zona Judicial de Coronel Portillo, 2015.</li> <li>3. Determinar el nivel de antijuricidad por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, 2015</li> </ol>	<p><b>HIPOTESIS GENERAL.</b> Es nulo el nivel de responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo - Ucayali, 2015.</p> <p><b>HIPOTESIS ESPECIFICAS</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Es nulo determinar el nivel de la reparación del daño por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, 2015.</li> <li>2. Es nulo determinar el nivel del error del derecho por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, 2015</li> <li>3. Es nulo determinar el nivel de antijuricidad por ignorancia inexcusable de los jueces de la zona judicial de Coronel Portillo, 2015.</li> </ol>	<p><b>VARIABLE (x).</b> <b>Responsabilidad civil Extracontractual</b> – Reparación del daño – Error del derecho – Antijuricidad</p> <p><b>VARIABLE (y).</b> <b>Ignorancia inexcusable</b> – Impericia – Culpa – Desatención</p>	<p><b>Técnicas:</b> - De muestreo Estadística descriptiva</p> <p>Análisis de documentos</p> <p><b>Enfoque:</b> Mixto</p> <p><b>Diseño de la investigación:</b> No experimental transversal simple</p>	<p><b>Población</b> 56 unidades de estudio</p> <p><b>Muestra</b> Expediente disciplinario por responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los Magistrados 10 Expedientes sobre responsabilidad civil extracontractual por ignorancia inexcusable de los Magistrados</p>



## **FICHA DE ANALISIS DE DOCUMENTOS**

---

### **INSTITUCION VISITADA**

Oficina Desconcentrada de Control de la Magistratura ODECMA-Ucayali

---

### **PROYECTO DE INVESTIGACIÓN**

***LA RESPONSABILIDAD CIVIL Y EXTRA CONTRACTUAL POR IGNORANCIA INEXCUSABLE DE  
LOS JUECES DE LA ZONA JUDICIAL DE CORONEL PORTILLO, 2015.***

---

**Tesista: VALDEZ BARRUETA, José Antonio.**

**Bachiller en Derecho y Ciencias Políticas por la Universidad de Huánuco**

**HUÁNUCO – PERÚ**

### **OBJETIVO:**

Recopilar información directa de la oficina desconcentrada de control de la magistratura ODECMA-Ucayali de los expedientes de queja del periodo. 2015.

### **INSTRUCCIONES:**

El presente documento de análisis es para recoger datos del Libro de registro de expedientes de quejas obrados en el periodo 2015 en forma anónima de los jueces civiles de la zona judicial de Coronel Portillo.

Por lo que mucho agradeceré facilitarnos los archivos físicos y/o virtuales para indicar la cantidad de casos dentro de los recuadros según las variables. Esta información es, para fines académicos en materia de derecho

Muchas Gracias.

1. El libro de registro de la oficina desconcentrada de control de la magistratura

ODECMA-Ucayali, expedientes de queja en el 2015. (Variable de incidencia de responsabilidad civil de los Magistrados de la zona judicial de Coronel Portillo en el 2015)

<b>Responsabilidad civil extracontractual de los magistrados</b>	<b>Quejas</b>
<b>Periodo 2015</b>	

2. El libro de registro de la oficina desconcentrada de control de la magistratura ODECMA – Ucayali, expedientes de queja en el 2015. (Variable de incidencia de responsabilidad civil de los Magistrados de la zona judicial de Coronel Portillo en el 2015)

<b>Responsabilidad civil extracontractual de los magistrados</b>	<b>Absoluciones</b>
<b>Periodo 2015</b>	

3. El libro de registro de la oficina desconcentrada de control de la magistratura ODECMA-Ucayali, expedientes de queja en el 2015. (Variable de incidencia de responsabilidad civil de los Magistrados de la zona judicial de Coronel Portillo en el 2015)

<b>Responsabilidad civil extracontractual de los magistrados</b>	<b>Medidas disciplinarias</b>
<b>Periodo 2015</b>	

4. El libro de registro de la oficina desconcentrada de control de la magistratura ODECMA-Ucayali, expedientes de queja en el 2015. (Variable de incidencia de responsabilidad civil de los Magistrados de la zona judicial de Coronel Portillo en el 2015)

<b>Responsabilidad civil extracontractual de los magistrados</b>	<b>Quejas</b>
<b>Periodo 2015</b>	

5. El libro de registro de la oficina desconcentrada de control de la magistratura ODECMA-Ucayali, expedientes de queja en el 2015. (Variable de incidencia de responsabilidad civil de los Magistrados de la zona judicial de Coronel Portillo en el 2015)

<b>Responsabilidad civil extracontractual delos magistrados</b>	<b>Absoluciones</b>
<b>Periodo 2015</b>	

6. El libro de registro de la oficina desconcentrada de control de la magistratura ODECMA-Ucayali, expedientes de queja en el 2015. (Variable de incidencia de responsabilidad civil de los Magistrados de la zona judicial de Coronel Portillo en el 2015)

<b>Responsabilidad civil Extracontractual de los magistrados</b>	<b>Medidas disciplinarias</b>
<b>Periodo 2015</b>	

**Fotografías de las visitas al Poder Judicial (Corte Superior de Justicia) de Ucayali y del  
Ministerio Público de Ucayali  
(ANEXO 02)**



Fuente: en el frontis de la Corte Superior de Justicia de Ucayali



Fuente: en el frontis del Ministerio Público de Ucayali